



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu Mgr. Ivana Matela a JUDr. Rastislava Stieranku v trestnej veci proti obž. xxxxxxxxx pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. a) Tr. zák. a nasl. na hlavnom pojednávaní dňa 3. septembra 2020 v Pezinku takto

r o z h o d o l :

1. xxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx v xxxxxxxxx, miesto bydliska xxxxxxxxx, adresa na doručovanie : xxxxxxxxx, tohto času vo väzbe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 4To/7/2020 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Bratislava,

2. xxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx v xxxxxxxxx, miesto bydliska xxxxxxxxx, tohto času od 27.09.2018 vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Žilina,

s ú v i n n í , ž e

1. obžalovaný xxxxxxxxx

si v presne nezistenej dobe, na doposiaľ nezistenom mieste a nezisteným spôsobom zaobstaral 60 ks nábojov kalibru 7,62x39 s dnovým označením kódom českého výrobcu Zbrojovka Vlašim, pričom tieto náboje bez príslušného povolenia prechovával v rodinnom dome v meste xxxxxxxx, ktorého vlastníčkou je bývalá manželka xxxxxxxxx xxxxxxxxx, rod. xxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx, až do dňa 16. 10.

2018, kedy bola v predmetnom dome vykonaná domová prehliadka na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-ŠTS-V-823-1/18-Ntt-715, pri ktorej boli tieto náboje zaistené,

2. obžalovaný xxxxxxxx po vzájomnej dohode a za vzájomnej súčinnosti s obžalovaným xxxxxxxx, ktorý na základe vyhlásenia o vine bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/5/2020-1007 zo dňa 6. apríla 2020 uznaný vinným zo spáchania tohto skutku uvedeného v bode 5 obžaloby,

po tom, ako v presne nezistenej dobe v polovici roka 2016 v xxxxxxxx získali informáciu, že súkromný podnikateľ xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx má v svojom rodinnom dome na ulici xxxxxxx, okres xxxxxxx ukrytú sumu 70000,00 eur dohodli sa na odcudzení týchto peňazí a predpokladajúc, že objekt domu je chránený zabezpečovacím systémom rozhodli sa, že do domu vniknú v čase, kedy sa v ňom bude nachádzať majiteľ domu xxxxxxx a aby zabránili následkom spojeným z opoznania obž. xxxxxxx, s ktorým mal poškodený xxxxxxxx kamarátsky vzťah, vykonali kroky smerujúce k usmrteniu poškodeného xxxxxxxx, a to najprv obž. xxxxxxxx prostredníctvom internetu zabezpečil na čín tmavé športové oblečenie a koncom mesiaca október 2016 v dome na ulici xxxxxxx, okres xxxxxxx bez nákupného povolenia kúpil za cenu 400,00 eur streľbyschopnú samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby značky Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobné číslo 6296 so zásobníkom, ktorú odovzdal obž. xxxxxxx, ten z plastovej fľaše a peny na pištoľ vyrobil tlmič a streľbyschopnosť zbrane opakovane overovali na mieste za železným mostom v xxxxxxx tak, že do tejto zbrane použili strelivo kalibru 9 mm Luger, ktoré mal vo svojej držbe obž. xxxxxxx, pritom sa jednalo o zbraň kategórie B, ktorá podľa § 5 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení platnom v čase spáchania činu účinného do 16.01.2020 podliehala povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a ku ktorej podľa § 11 ods. 1 tohto zákona možno nadobudnúť vlastníctvo s výnimkou dedenia len za podmienok ustanovených týmto zákonom na základe nákupného povolenia;

po tom, ako obž. xxxxxxxx ukázal obž. xxxxxxxx dom na ulici xxxxxxxx a okolie domu spoločne obhliadli, dňa 15. 12. 2016 okolo 22.00 hod. obž. xxxxxxxx telefonicky upovedomil obž. xxxxxxxx o prítomnosti poškodeného xxxxxxxx v xxxxxxxx, ktorého krátko predtým videl ísť na vozidle smerom k jeho domu; následne si prítomnosť poškodeného xxxxxxxx v jeho dome spoločne overili príchodom na toto miesto, na ktoré sa po oblečení odevu pripraveného na čin vrátili tak, že po príchode na parkovisko pri športovej hale na ulici xxxxxxxx z vozidla vystúpili, peši prešli cez neuzamknutú bránu opusteného domu na ulici xxxxxxxx k oploteniu domu poškodeného xxxxxxxx, ktoré obž. xxxxxxxx prestrihol kliešťami a cez vytvorenú dieru v plote v presne nezistenej dobe dňa 16. 12. 2020 v čase okolo 01:00 hodiny obaja vstúpili na pozemok pri rodinnom dome poškodeného xxxxxxxx na ulici xxxxxxxx odkiaľ najmenej 45 minút pozorovali poškodeného a zisťovali, či sa poškodený nachádza v dome sám; následne obž. xxxxxxxx s pažbou pištole rozbil

okno na uzamknutých vchodových dverách a kľúčmi nachádzajúcimi sa zvnútra v zámku vchodové dvere otvoril, potom týmto vchodom spolu s obž. xxxxxxxx vstúpili do domu a keď uvideli poškodeného xxxxxxxx ako pred nimi zbehol do spálne, obž. xxxxxxxx naňho z chodby domu zakričal, aby si ľahol na zem a keď si poškodený ľahol v spálni na brucho a na výzvu obž. xxxxxxxx, či je niekto v dome odpovedal : „Nie“, obž. xxxxxxxx v postavení rozkročmo nad jeho telom pištoľou značky Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobné číslo 6296, dvakrát strelil do oblasti hlavy poškodeného xxxxxxxx, čím mu spôsobil centrálnu (mozgovú) smrť v dôsledku devastačného poranenia mozgu pri strelnom poranení hlavy, pričom smrť poškodeného nastala bezprostredne po vzniku a účinku druhého strelného poranenia dňa 16. 12. 2018 o 02:00 hodine; následne obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx prehľadali dom poškodeného, pritom našli sumu vo výške najmenej 1000,- € v rôznych menách, obž. xxxxxxxx vzal z domu doklady poškodeného, ktoré následne spolu so svojim oblečením pripraveným a použitým pri čine spálili na brehu rieky Malý Dunaj za xxxxxxxx smerom na xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx na tomto mieste odhodil do rieky použitú pištoľ a nábojnice, ktoré spoločne pozbierali na mieste činu, pričom pištoľ so zásobníkom a omotanou časťou hlavne bola na tomto mieste políciou nájdená,

3. obžalovaný xxxxxxxxxx

v dobe od roku 2015 do 27. 09. 2018 v mieste svojho bydliska v garáži pri rodinnom dome a v skrinke v izbe rodinného domu na ulici xxxxxxxxxx, okres xxxxxxxx prechovával strel'by schopné 2 kusy nábojov streliva kalibru 7,62x39 (vzor 43) s dnovým označením kódu československého výrobcu Zbrojovka Vlašim, roky výroby 1976 a 1977, 1 kus náboja kalibru 9 mm Luger (9x19) s dnovým označením českého výrobcu Sellier&Bellot, rok výroby 2015, 11 kusov nábojov kalibru 9 mm Makarov (vzor 82) s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2008 a 9 kusov nábojov kalibru 9 mm Vzor 82 s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2006, ktoré nadobudol nezisteným spôsobom a ktoré boli ako stopa č. 16 a stopa č. 89 zaistené pri domovej prehliadke vykonanej v tomto rodinnom dome dňa 27.09.2018, i keď v zmysle § 2 písm. g) a § 4 ods. 3 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení platnom v čase spáchania činu účinného do 16.01.2020 sa jednalo o zakázané strelivo, na nadobudnutie ktorého v zmysle § 12 ods. 1 citovaného zákona nemal oprávnenie,

4. obžalovaný xxxxxxxxxx po vzájomnej dohode a za vzájomnej súčinnosti s obžalovaným xxxxxxxx, ktorý na základe vyhlásenia o vine rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/5/2020-1007 zo dňa 6. apríla 2020 bol uznaný vinným zo spáchania tohto skutku uvedeného v bode 6 obžaloby, v presne nezistenej dobe najneskôr v mesiaci október 2017 v meste xxxx v xxxxxxx bez nákupného povolenia kúpili za cenu najviac 950,00 eur samonabíjaciu pištoľ maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R, kalibru 9 mm Luger (9x19 Para) s odstraňovaným výrobným číslom hlavne s

jedným kusom zásobníka, v ktorom bol najmenej jeden náboj k tejto zbrani, pritom sa jednalo o zbraň kategórie B, ktorá podľa § 5 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení platnom v čase spáchania činu účinného do 16.01.2020 podliehala povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti a ku ktorej podľa § 11 ods. 1 tohto zákona možno nadobudnúť vlastníctvo s výnimkou dedenia len za podmienok ustanovených týmto zákonom na základe nákupného povolenia; následne v dobe od mesiaca október 2017 do novembra 2017 v priestoroch rodinného domu číslo xxxxxxxx v xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx na ich žiadosť im xxxxxxxx, právoplatne odsúdený za tento skutok trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/104/2019-193 z 02.01.2020, vyrobil na túto pištoľ dva kusy hlavne, následne obe vyrobené hlavne, originálnu hlavneň, ktorá mu obž. xxxxxxxx bola predložená ako predloha, a vyrobený tlmič odovzdal obžalovaným xxxxxxxx a xxxxxxxx, pritom tlmič hluku výstrelu je v zmysle § 4 ods. 4 písm. a) citovaného zákona zakázaným doplnkom zbrane; obžalovaní xxxxxxxx a xxxxxxxx po tom, ako v mesiaci november 2017 skúšobnou streľbou vyskúšali vyrobené komponenty k zbrani, priniesli vyrobené hlavne naspäť ods. xxxxxxxx, ktorý vykonal korektúry na oboch hlavniach podľa požiadavky menovaných a tieto im opätovne odovzdal; pritom za účelom zabezpečenia funkčnosti tlmenia hluku výstrelu obž. xxxxxxxx kliešťami a s pomocou váhy upravoval náboje kalibru 9 mm Luger, výrobcu Sellier&Bellot, ktoré si zadovážil nezisteným spôsobom tak, aby znížil hmotnosť pušného prachu v nábojoch a tým znížil rýchlosť strely; následne obž. xxxxxxxx samonabíjaciu pištoľ maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R kalibru 9 mm Luger (9x19 Para), hlavne, tlmič a náboje do zbrane prechovával v mieste svojho bydliska v dome č. xxxxxxxx v xxxxxxxx do dňa 21.02.2018, kedy s použitím tejto pištole, jej súčasti a nábojov usmrtil poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx; po tomto čine sa obžalovaní uvedených vecí zbavili tak, že ich odhodili do rieky Váh pri meste xxxxxxxx, pričom hlavneň so skorodovaným povrchom bola na tomto mieste políciou nájdená,

5. v presne nezistený deň v mesiaci december 2017 v xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx xxxxxxxx, ktorý bol za tento čin v konaní o dohode o vine a treste právoplatne odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-1T/31/2019 zo dňa 30.12.2019, oslovil obž. xxxxxxxx s ponukou, aby za odmenu 40000,00 eur zobral objednávku na zavraždenie novinára xxxxxxxx; v nasledujúcej dobe obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx, ktorý na základe vyhlásenia o vine rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/5/2020-1007 zo dňa 06.04.2020 bol uznaný vinným zo spáchania tohto skutku uvedeného v bode 1 obžaloby, pri osobných stretnutiach s ods. xxxxxxxx v pizzerii xxxxxxxx v xxxxxxxx navzájom komunikovali o predmete a podmienkach útoku na xxxxxxxx a po vzájomnej dohode na spáchaní činu v presne nezistenej dobe od konca mesiaca január 2018 do 04. 02. 2018 v obci xxxxxxxx okr. xxxxxxxx ods. xxxxxxxx dal obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx k dispozícii svoj mobilný telefón, na ktorom si obžalovaní pozreli údaje o osobe xxxxxxxx, ktoré ods. xxxxxxxx získal nezisteným spôsobom, a to evidenčné číslo vozidla, ktoré xxxxxxxx používal, adresu miesta jeho bydliska : xxxxxxxx, fotografie

zobrazujúce túto osobu a miesta jeho pohybu, pričom obž. xxxxxxxx si z tohto telefónu na papier opísal údaje zo sledovania xxxxxxxx;

následne v dňoch 05.02.2018, 07.02.2018, 10.02.2018, 15.02.2018, 16.02.2018 a 19.02.2018 v rôznych časoch obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx vykonali obhliadky okolia domu xxxxxxxx v obci xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx tak, že do obce prišli na vozidle obž. xxxxxxxx zn. Peugeot 206 1.9d, ev. č. xxxxxxxx, bielej farby, pričom obž. xxxxxxxx obhliadky vykonal prejedním peši z cestnej komunikácie k domu xxxxxxxx, dňa 07.02.2018 v popoludňajších hodinách obhliadku vykonali spoločne s ods. xxxxxxxx na jeho vozidle, pričom ods. xxxxxxxx im následne za účelom komunikácie pri čine odovzdal 2 kusy tlačidlových mobilných telefónov zn. Alcatel 1054 X, IMEI xxxxxxxx a zn. Nokia C2-01, IMEI xxxxxxxx a 2 kusy SIM kariet O2 s telefónnymi číslami xxxxxxxx a xxxxxxxx;

po vykonaní uvedených príprav obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx dňa 21.02.2018 okolo 18.28 h prišli na vozidle zn. Citroën Berlingo 1.6I, ev. č. xxxxxxxx, ktoré viedol obž. xxxxxxxx do obce xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx, pritom si obž. xxxxxxxx aktivoval telefón zn. Nokia C2-01 s telefónnym číslom xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx si aktivoval telefón zn. Alcatel 1054 X s telefónnym číslom xxxxxxxx, kde obž. xxxxxxxx vybavený nabitou samonabíjacou pištoľou maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R, kalibru 9 mm Luger (9x19 Para) s hlavňou a tlmičom z vozidla vystúpil, prišiel do letnej kuchyne nachádzajúcej sa vo dvore pri rodinnom dome číslo xxxxxxxx, odkiaľ pozoroval užívateľov domu - novinára xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx a xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, a keď stratil xxxxxxxx z dohľadu v čase okolo 20:20 h zaklopal na vchodové dvere a vzápätí po tom, ako xxxxxxxx dvere otvoril stojac pred ním prinesenou pištoľou zn. FÉG s namontovaným tlmičom hluku výstrelu dvakrát vystrelil na poškodeného xxxxxxxx, pričom ho zasiahol do oblasti ľavej strany hrudníka, čím mu dvoma projektilmi vystrelenými zo zbrane spôsobil smrteľný úrazovo-krvácavý šok v dôsledku masívneho zakrvácania do hrudnej dutiny pri strelnom poranení hrudníka s priestrelom srdca charakteru zastreľu, čo bolo bezprostrednou príčinou smrti xxxxxxxx;

obž. xxxxxxxx potom uvidel xxxxxxxx, ktorej v kuchyni rodinného domu strelil jedenkrát do oblasti hlavy, s miestom vstrelu na chrbte nosa, ktorá na následky tohto zranenia zomrela, pričom bezprostrednou príčinou jej smrti bolo zlyhanie riadiacej a regulačnej činnosti centrálného nervového systému - mozgu v dôsledku devastačného poranenia mozgového kmeňa a mozogčka pri strelnom poranení hlavy charakteru zastreľu;

následne obž. xxxxxxxx z rodinného domu č. xxxxxxxx vo xxxxxxxx odišiel a okolo 20:24 h dal obž. xxxxxxxx telefonické znamenie, aby pre neho s vozidlom prišiel do obce xxxxxxxx; po tom, ako obž. xxxxxxxx nasadol do vozidla, ktoré viedol obž. xxxxxxxx, spoločne odišli za xxxxxxxx do miesta jeho bydliska v obci xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx, ktorému oznámili, že zjednané usmrtenie novinára vykonali, pričom došlo k usmrteniu dvoch osôb; následne dňa 23.02.2018 v xxxxxxxx ods. xxxxxxxx vyplatil obž. xxxxxxxx dohodnutú odmenu v sume 40000,00 eur, pričom z týchto peňazí obž. xxxxxxxx dostal od xxxxxxxx sumu najmenej 22500,00 eur a po medializácii vraždy xxxxxxxx a xxxxxxxx dňa 26.02.2018 na základe požiadavky obžalovaných xxxxxxxx a xxxxxxxx im v presne nezistenej dobe

v xxxxxxxx ods. xxxxxxxx odovzdal ďalšiu sumu najmenej 10000,00 eur pozostávajúcu z bankoviek rôznej hodnoty, z ktorej obž. xxxxxxxx vyplatil obž. xxxxxxxx sumu najmenej 4000,00 eur,

t e d a

obžalovaný xxxxxxxx v bode 1/ rozsudku

pre seba držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný xxxxxxxxxx

v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchal z osobitného motívu – v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin a v úmysle získať majetkový prospech,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania – vlámaním,
- spoločným konaním pre seba a pre iného zadovážil strelnú zbraň bez povolenia,

v bode 3/ rozsudku

sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

v bode 4/ rozsudku

spoločným konaním

jednak sebe a inému zadovážil strelivo bez povolenia,

jednak sebe a inému zadovážil strelnú zbraň a jej súčasť bez povolenia,

v bode 5/ rozsudku

iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – organizovanou skupinou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný xxxxxxxx v bode 1/ rozsudku

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný xxxxxxxxxx

v bode 2/ rozsudku

- obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písm. e), písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5/ rozsudku

obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písm. c), s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný xxxxxxxx za skutok v bode 1/ rozsudku

podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 2, § 57 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na peňažný trest vo výške **5000,00 EUR** (slovom: päťtisíc eur);

podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje **náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov**;

podľa § 60 odsek 1 písm. c) Trestného zákona sa mu ukladá trest prepadnutia vecí v jeho vlastníctve, a to

– 60 ks nábojov kalibru 7,62x39 s dnovým označením kódom českého výrobcu Zbrojovka Vlašim (stopa č. 33), ktoré sú uložené na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave III, oddelenie dokladov Bratislava III pod č. 20/2019-27/2019, ktoré získal trestným činom.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Obžalovaný xxxxxxxx

podľa § 144 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na **úhrnný trest odňatia slobody** vo výmere **25 (dvadsaťpäť) rokov**;

podľa § 48 odsek 3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s **maximálnym stupňom stráženia**.

Podľa § 60 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa mu ukladá **trest prepadnutia vecí** v jeho vlastníctve, a to

° váhy (stopa č. 8),

° mobilného telefónu zn. Nokia C2-01, IMEI:xxxxxxx s batériou (stopa č. 67),

° samonabíjacej pištole nemeckej výroby značky Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla 6296 so zásobníkom v skorodovanom stave, t. č. v zbierke zbraní na KEÚ PZ Bratislava,

° vozidla zn. Peugeot 206 1.9d, ev. č. xxxxxxx, bielej farby, t. č. v úschove v MV SR, v areáli xxxxxxxxxxx,

- ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 odsek 1 písm. c) Trestného zákona sa mu ukladá **trest prepadnutia vecí** v jeho vlastníctve, a to

° 2 ks nábojov 7,62x39, 1 ks 9/19mm, 11 ks 9x18 mm (stopa č. 89), t. č. v úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne,

- ktoré získal trestným činom,

° finančnej hotovosti v sume 2950,00 eur (stopa č. 42), ktorá je uložená na depozitnom účte Špecializovaného trestného súdu pod VS: xxxxxxxx, položka registra 29,

- ktorá bola získaná ako odmena za trestný čin.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá **ochranný dohľad** na **3 (tri)** roky.

Podľa § 83 odsek 1 písm. g) Trestného zákona súd ukladá zhabanie veci, a to vozidla Citroën Berlingo 1.6l GJNFUB/PL/VF7GJNFUB93139888 ev. č. xxxxxxxx, striebornej farby, t. č. v úschove na MV SR, v areáli xxxxxxxx, pretože to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému xxxxxxxx, nar. xxxxxx v xxxxxxxx, miesto bydliska xxxxxxxxxx **povinnosť nahradit' škodu :**

poškodenému xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, okres xxxxxxxx, majetkovú škodu v sume **1490,10 €** (slovom: jedentisícštyristodevät'desiat eur a desať eurocentov) a nemajetkovú ujmu v sume **70000,00 €** (slovom : sedemdesiattisíc eur);

poškodenej xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, okres xxxxxxxx, nemajetkovú ujmu v sume **70000,00 €** (slovom : sedemdesiattisíc eur).

poškodenej xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, bydlisko xxxxxxxx, okr. xxxxxxxx majetkovú škodu v sume **1943,46 €** (slovom: jedentisícdeväťstoštyridsaťtri eur a štyridsaťšesť eurocentov) a nemajetkovú ujmu v sume **40000,00 €** (slovom : štyridsaťtisíc eur).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx so zvyškom nároku na náhradu škody voči obžalovanému xxxxxxxx odkazujú na civilný proces.

Naproti tomu sa obžalovaní

1. xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, miesto bydliska xxxxxxxx, adresa na doručovanie : xxxxxxxx, tohto času vo väzbe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 4To/7/2020 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Bratislava,

2. xxxxxxxx, rodená xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, miesto bydliska xxxxxxxx, tohto času od 28.09.2018 vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j ú

spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 69/18/1000 – 1350 zo dňa 21. októbra 2019 pre skutok uvedený v bode 1 obžalobou právne posúdený u obž. xxxxxxx ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a u obž. xxxxxx ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona, ktorý mali spáchať tým, že

presnejšie nezisteného dňa v období konca roka 2017 a začiatku roka 2018 si obv. xxxxxxx objednal u obv. xxxxxxx vykonanie vraždy xxxxxxx, nar. xxxxxxx, trv. bytom xxxxxxx, ktorý ako novinár poukazoval na rozsiahlu ekonomickú trestnú činnosť xxxxxxx s tým, že treba xxxxxx uniesť a potom ho zavraždiť, za vykonanie tejto vraždy sľúbil vyplatiť po skutku doposiaľ nezistenú finančnú odmenu, pričom v priebehu zadania objednávky na vraždu xxxxxxx obv. xxxxxxx poskytol obv. xxxxxxx informácie o obeti v podobe identifikačných údajov obete a záznamov zo sledovania tejto osoby v elektronickej podobe, ktoré spočívali v textovom popise činností xxxxxx s uvedením času, dátumu a miesta ako aj fotografií a videí z tohto sledovania, ktoré si obv. xxxxxxx za finančnú odplatu na jeseň roku 2017 zabezpečil prostredníctvom osoby xxxxxx, realizáciu tejto vraždy následne zadala obv. xxxxxxx xxxxxxx, pričom za jej vykonanie mu sľúbila urovanie jeho dlhu v sume 20.000,- € voči nej a finančnú odmenu v sume 50.000,- €, následne mu na ním prinesený mobilný telefón od fotila osobné údaje xxxxxxx, jeho podobizeň a adresu jeho pobytu vo xxxxxxx;

na základe tejto objednávky xxxxxxx oslovil obvineného xxxxxxx, ktorému na ďalšom osobnom stretnutí za prítomnosti obv. xxxxxxx odovzdal mobilný telefón obsahujúci fotografie s údajmi o xxxxxxx, následne v dňoch 5.2.2018, 7.2.2018, 10.2.2018, 15.2.2018, 16.2.2018 a 19.2.2018 v rozličných denných a večerných hodinách vykonali obv. xxxxxxx spoločne s obv. xxxxxxx a xxxxxx opakovaně obhliadku v okolí miesta bydliska xxxxxxx vo xxxxxxx, pričom pre účely vzájomnej komunikácie medzi obvinenými xxxxxxx a xxxxxxx v čase vraždy týmto xxxxxxx dňa 17.2.2018 zakúpil a odovzdal dva kusy tlačidlových mobilných telefónov a to Alcatel 1054 IMEI: xxxxxxx a Nokia C201 IMEI: xxxxxxx a 2 ks SIM kariet O2 s telefónnymi číslami xxxxxxx a xxxxxxx;

po vykonaní uvedených príprav dňa 21.2.2018 v čase okolo 16.40 h. sa obv. xxxxxxx a obv. xxxxxxx stretli v xxxxxxx, spoločne išli motorovým vozidlom Citroën Berlingo EČV xxxxxxx smerom k obci xxxxxx, pričom cestou si spoločne obaja aktivovali pracovné mobilné telefóny s

číslami xxxxxxxx a xxxxxxx, následne okolo 18.28 h vodič obv. xxxxxxx vyložil z vozidla obv. xxxxxxx v obci xxxxxxx pri miestnom ihrisku, pričom obv. xxxxxxx si nechal pracovný mobilný telefón s číslom xxxxxxx a obv. xxxxxxx mal so sebou pracovný mobilný telefón s číslom xxxxxxx a pištoľ zn. FEG model P9R kalibru 9 mm Luger v.č. 34410, ktorú mal vybavenú s podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu a takto pripravený išiel v čase o 18.31 h smerom k rodinnému domu poškodeného xxxxxxx, kde v objekte dvora v letnej kuchynke vedľa rodinného domu čakal do 20.21 h na vhodný moment, následne bez použitia násilia vošiel do rodinného domu cez vchodové dvere a s predmetnou pištoľou s namontovaným tlmičom hluku výstrelu dva krát vystrelil na poškodeného xxxxxxx nar. xxxxxxx, ktorého zasiahol do oblasti ľavej strany hrudníka a tohto usmrtil, pričom bezprostrednou príčinou smrti xxxxxxx bol krvácajúci šok pri zakrvácaní do dutiny hrudnej pri strelnom poranení hrudníka s priestrelom srdca, potom uvidel poškodenú xxxxxxx, nar. xxxxxxx ktorej v kuchyni rodinného domu strelil jedenkrát do oblasti hlavy, s miestom vstreli na chrbte nosa, ktorá na následky tohto zranenia zomrela, pričom bezprostrednou príčinou jej smrti bolo zlyhanie riadiacej a regulačnej činnosti centrálného nervového systému - mozgu v dôsledku devastačného poranenia mozgového kmeňa a mozočka pri strelnom poranení hlavy charakteru zástrelu, po čom obv. xxxxxxx z rodinného domu č. xxxxx vo xxxxxx odišiel cez vstupnú bránku pešo smerom k miestnemu ihrisku, odkiaľ dal znamenie z pracovného mobilného telefónu obv. xxxxxxx, aby tento prišiel s vozidlom pre neho do obce xxxxxxx, následne sa spoločne presunuli do obce xxxxxxx za xxxxxxx, ktorému oznámili, že je to vybavené, xxxxxxx oznámil túto skutočnosť obv. xxxxxxx dňa 22.2.2018 v xxxxxxx, po čom obvinená nezisteným spôsobom kontaktovala obv. xxxxxxx, s ktorým sa toho istého dňa stretla v xxxxxxx na nezistenom mieste za účelom prevzatia finančnej hotovosti v sume 50.000,- €, ktoré táto odovzdala v nasledujúcich dňoch xxxxxx, ktorý peniaze rozdelil medzi obvinených xxxxxxx a xxxxxxx po 20.000,- € pre každého a sumu 10.000,- € si nechal pre seba;

následne dňa 26.2.2018 po medializácii vraždy xxxxxxx a xxxxxxx na základe požiadavky obvinených xxxxxxx a xxxxxxx kontaktoval xxxxxxx obv. xxxxxxx a požiadal ju o zabezpečenie ďalšej finančnej hotovosti od obv. xxxxxxx s odôvodnením, že je z toho veľký cirkus, po čom obv. xxxxxxx kontaktovala obv. xxxxxxx a po ich vzájomnom stretnutí v areáli xxxxxxx obv. xxxxxxx odovzdala ďalšiu doposiaľ nezistenú finančnú hotovosť v 500 eurových bankovkách xxxxxxx, ktorý tieto peniaze odovzdal obv. xxxxxxx,

pretože **nebolo dokázané, že skutok spáchali** obžalovaný xxxxxxx a obžalovaná xxxxxxx.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného xxxxxxx, nar. xxxxx v xxxxxxx, poškodenú xxxxxxx, nar. xxxxxxx v xxxxxxx, okres xxxxxxx a poškodenú xxxxxxx,

nar. xxxxxxxx v xxxxxxxx, bydlisko xxxxxxxxx, okres xxxxxxx s ich nárokom na náhradu škody voči obžalovanému xxxxxxxxx a voči obžalovanej xxxxxxxx na civilný proces.

O d ô v o d n e n i e

Súd v tejto trestnej veci konal na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 21.10.2019, sp. zn. VII/2 Gv 69/18/1000-1350, ktorú podal na obvinených

° xxxxxxxx za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona (ďalej len „*Tr. zák.*“) s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. a) Tr. zák. (*v bode 1 obžaloby*), prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. (*v bode 4 obžaloby*), za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), f) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (*v bode 5 obžaloby*), za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (*v bode 6 obžaloby*);

° xxxxxxxx za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. a) Tr. zák. (*v bode 1 obžaloby*);

° xxxxxxxx za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (*v bode 1 obžaloby*) a za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. (*v bode 3 obžaloby*).

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky okrem týchto troch obvinených podal obžalobu i na obv. xxxxxxxx za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. a) Tr. zák., obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (*v bode 1 obžaloby*), prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 Tr. zák. (*v bode 2 obžaloby*), obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania

domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (v bode 5 obžaloby) a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (v bode 6 obžaloby).

Na verejnom zasadnutí dňa 19. 12. 2019 súd preskúmal podanú obžalobu a zákonnosť dôkazného materiálu a uznesením podľa § 244 ods. 1 písm. k) Trestného poriadku (ďalej len „*Tr. por.*“) vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktoré potom vykonal v dňoch 13., 14., 15., 20., 21., 22.01.2020; 03.,04.,06.02.2020; 15.,16.,29.,30.04.2020; 18.,19.05.2020; 01.,17.,19.,29.06.2020; 20.,23.,31.07.2020, 03.09.2020.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2020 sa splnomocnenci poškodených vyjadrili k uplatnenému nároku na náhradu majetkovej škody i nemajetkovej ujmy.

Splnomocnenec poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx v súlade s písomne uplatneným nárokom na náhradu škody zo dňa 20.09.2019 (č.l. 25318-25322 zv. 55) navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil všetkým obžalovaným povinnosť nahradiť majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu. Majetková škoda spočívala v nákladoch súvisiacich s pohrebom xxxxxxxx, ktoré vo výške 1.490,-Eur uhradil poškodený xxxxxxxx. Z dôvodu mimoriadne závažných okolností prípadu, ako aj z pohľadu generálnej a špeciálnej prevencie, navrhol zaviazat' obžalovaných k povinnosti zaplatiť sumu 500.000,-Eur každému z poškodených ako náhradu spôsobenej nemajetkovej ujmy.

Splnomocnenec poškodenej xxxxxxxx v súlade s písomne uplatneným nárokom na náhradu škody zo dňa 19.09.2019 (č.l. 25323 zv. 55, č.l. 1207, 1211- 1224 zv. 3) navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil všetkým obžalovaným povinnosť nahradiť poškodenej majetkovú škodu vo výške 3.983,89 Eur, ktorá spočívala v priamych nákladoch na pohreb a nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 1 000.000,-Eur. Vo vzťahu k obžalovanému xxxxxxxx nárok uplatnil na základe ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k ostatným obžalovaným nárok uplatnil na základe ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku ... Uplatnený nárok na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy splnomocnenec odôvodnil tým, že každý, kto si objedná alebo organizuje protiprávne konanie, v tomto prípade násilné usmrtenie inej osoby, musí predpokladať, že pri takomto protiprávnom konaní môže nastať neočakávaná situácia spojená s následkom na zdraví, živote, majetku.

Splnomocnenec poškodenej xxxxxxxx v súlade s písomne uplatneným nárokom na náhradu škody zo dňa 20.09.2019 (č.l. 25324-25339 zv. 55) navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovaným xxxxxxxx a xxxxxxxxxx povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, a to majetkovú škodu v sume 1.943,46 Eur a nemajetkovú ujmu v sume 60.000,-Eur.

Splnomocnenec poškodenej xxxxxxxx uviedol, že poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody. Súd zistil, že poškodená xxxxxxxxxx je zákonná zástupkyňa dediča poškodeného xxxxxx, jeho syna xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2020 podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal **vyhlásenie obž. xxxxxxxx o vine** zo spáchania všetkých skutkov, ktoré sú mu obžalobou kladené za vinu. Súčasne súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný xxxxxxxx priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Za účelom urýchlenia konania, uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. zo dňa 03.02.2020 potom rozhodol tak, že z tejto trestnej veci sp. zn. PK-2T/32/2019 *vylúčil konanie proti obž. xxxxxxxx* za všetky trestné činy uvedené v obžalobe na samostatné konanie, ktoré je ďalej vedené na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. PK-2T/5/2020.

Následne **rozsudkom zo dňa 06.04.2020, sp. zn. PK-2T/5/2020-1007** bez dôkazného skúmania žalovaného skutku v súdnom konaní a bez skúmania právnej kvalifikácie na tento skutok nadväzujúcej uznal **obž. xxxxxxxx** vinným zo spáchania všetkých trestných činov, ktoré mu boli obžalobou kladené za vinu. Za to mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov, pri jeho mimoriadnom znížení, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí - kombinované kliešte zn. Zbirovia s modro-čiernymi návlekmi rukovätí, celkovej dĺžky 185 mm (stopa č. 48/10), 2 ks vlnených čiernych čiapok (stopa č. 30), mobilný telefón čiernej farby SAMSUNG SN-R58JA3F7TLL (stopa č. 6), samopal československej výroby, značky Sa vzor 61 (Škorpion) kalibru 7,65 Browning, s odstraňovaným výrobným číslom, s ramennou opierkou a hnedé kožené púzdro (stopa č. 1/A), kovový, viackomorový expanzný tlmič hluku výstrelu vonkajších rozmerov priemer 40x293 mm, (stopa č. 1/B), 90 ks nábojov kalibru 7,65 Browning s dnovým označením českého výrobcu Sellier a Bellot, rok výroby 2017 (stopa č. 1/C), 45 ks nábojov kalibru 7,65 Browning, z toho 49 ks s dnovým označením nemeckého výrobcu Geco a 4ks s dnovým označením českého výrobcu Sellier a Bellot (stopa č. 1/D), 2ks zásobníkov s kapacitou po 20 ks nábojov kalibru 7,65 Browning a 1ks príslušnej hnedej koženej sumky (stopa č. 1/E), 1 ks zásobníka s kapacitou po 10 ks nábojov kalibru 7,65 Browning (stopa č. 1/F), 1 ks zásobníka s kapacitou po 15 ks nábojov kalibru 9 mm Luger určený pre samonabíjaciu pištoľ FÉG model P9R (stopa č. 1/G), 1 ks čierne opaskové textilné púzdro na zbraň (stopa č. 1/H), samopal československej výroby, značky Sa vzor 61 (Škorpion) kalibru 7,65

Browning, s odstraňovaným výrobným číslom s ramennou opierkou (stopa č. 2/A), kovový, viackomorový kombinovaný (expanzno-absorpčný) tlmič hluku výstrelu vonkajších rozmerov priemer 40x305 mm (stopa č. 2/B), 45 ks nábojov kalibru 7,65 Browning s dnovým označením českého výrobcu Sellier a Bellot (stopa č. 2/C), 1 ks zásobníka s kapacitou po 20 ks nábojov kalibru 7,65 Browning (stopa č. 2/D). Súd mu uložil i ochranný dohľad na 3 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obž. xxxxxxx povinnosť nahradiť škodu - poškodenému xxxxxxx majetkovú škodu v sume 1490,10 € a nemajetkovú ujmu v sume 70000,00 €, poškodenej xxxxxxx nemajetkovú ujmu v sume 70000,00 €, poškodenej xxxxxxx majetkovú škodu v sume 3904,49 € a nemajetkovú ujmu v sume 70000,00 €, poškodenej xxxxxxx majetkovú škodu v sume 1943,46 € a nemajetkovú ujmu v sume 40000,00 €. So zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal poškodených na civilný proces.

Rozsudok vo výroku o treste a vo výroku o náhrade škody z dôvodu podaného odvolania, ktoré bolo predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Ku skutku v bode 1/ rozsudku

Zo spáchania skutku v bode 1 rozsudku (*bod 3 obžaloby*), ktorý je právne posúdený ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona bol uznaný vinným **obž. xxxxxxxx**.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2020 obž. xxxxxxx : Som vinný zo spáchania skutku v bode 3) obžaloby, som nevinný v bode 1) obžaloby.

Na základe tohto prejavu vôle obžalovaného súd vyhodnotil, že obž. xxxxxxx vyhlásil vinu zo spáchania skutku v bode 3) obžaloby a následne postupoval podľa § 257 ods. 4 Tr. por.. Po poučení obž. xxxxxxx o jeho právach a o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd položil obžalovanému otázky dané § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. :

- c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, uvedeného v bode 3) obžaloby, ktorý sa Vám kladie za vinu?

- d) Boli ste ako obvinený a obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku uvedeného v bode 3) obžaloby ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona?
- g) Boli ste oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie v bode 3) obžaloby za vinu?
- h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, uvedený v bode 3) obžaloby, ktorý sa kvalifikuje ako uvedený trestný čin?

Na všetky položené otázky obž. xxxxxxx odpovedal slovom: „Áno“.

Po tom ako prokurátor a splnomocnenci poškodených navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obž. xxxxxxx súd rozhodol tak, že podľa § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie prijal a súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obž. xxxxxxx priznal spáchanie skutku uvedeného v bode 3) obžaloby nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace so skutkom v bode 1) obžaloby, s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Zákonodarca v rámci práva formovať trestnú politiku štátu v ust. § 257 ods. 1 Tr. por. dáva obvineným možnosť na slobodný prejav vôle prijať vinu podľa obžaloby. Obžalovaný xxxxxxx v trestnom konaní túto možnosť využil.

Z hľadiska spravodlivého procesu prvostupňový súd rozhodol o uznaní viny na základe zistenia, že skutkové závery uvedené vo výroku o vine tohto rozsudku majú oporu vo výsledkoch dokazovania v prípravnom konaní. Súd nemal pochybnosti o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu ku skutku žalovanému v bode 3 obžaloby v rovine skutkovej ani právnej a rozhodol o tejto otázke tak, že vyhlásenie obžalovaného prijal. Výrok o vine obžalovaného xxxxxxx (vrátane právnej kvalifikácie) bol súdom vyhlásený na základe prijatia jeho vyhlásenia o vine, bez dôkazného skúmania žalovaného skutku v súdnom konaní a bez skúmania právnej kvalifikácie na tento skutok nadväzujúcej. Súd v uvedenom smere bol viazaný obžalobou.

Zo Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 16.10.2018 v rodinnom dome číslo súpisné xxxxxxxx, okres xxxxxxxx – vlastník xxxxxxxx v podiele 1/1 s fotodokumentáciou a prílohou č. 63 DVD (č.l. 6881 (78/201) - 6881 (137/201) zv. 17) súd zistil, že na tomto mieste v skriňovom trezore v spálni bolo nájdených 60 ks nábojov kal. 7,62 mm (stopa č. 33). Znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14155 zo dňa 28.02.2019 (č.l. 4219-4230 zv. 10) bolo určené, že ako stopa č. 33 bolo na skúmanie predložených

1968 ks nábojov, z toho 60 ks nábojov kalibru 7,62x39 s dnovým označením kódom českého výrobcu Zbrojovka Vlašim. Po skúmaní si nespotrebované náboje prevzalo Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III, oddelenie dokladov Bratislava III, o čom svedčia *Potvrdenia o odovzdaní zbrane a streliva do úschovy* (č. l. 29236-29245 zv.67).

Súd vykonal dôkaz o majetkových pomeroch obž. xxxxxx *zoznamom ním vlastnených vozidiel*, ktorý poskytlo Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave (č.l. 26270-26273 zv. 58), evidenčnou kartou vozidla zn. Bentley Continental Supersports ev. č. xxxxxxxx (č.l. 20571 zv. 46), *lustráciami a správami bankových inštitúcií xxxxxxxx a xxxxxxx, a.s., lustráciami v evidencii nehnuteľností* na území SR vedenej Úradom geodézie, kartografie a katastra (č.l. 26085-26089 zv. 57) a *historickými prehľadmi údajov obchodných spoločností*, v ktorých má obž. xxxxxx obchodný podiel alebo je členom ich orgánov. Pritom zistil, že obž. xxxxxx je vlastníkom viacerých vozidiel a nehnuteľností v okrese xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx (xxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxx). Spoločnosť xxxxxx poskytla súdu *prehľad a informácie o všetkých zmenkách* vystavených touto spoločnosťou v prospech obž. xxxxxxxx. Aktuálny zostatok zo zmeniek, ktoré boli emitované v prospech obžalovaného ku dňu podania tejto informácie - 05.05.2020 - je vo výške 11.671.740,-Eur, čo predstavuje celkovú sumu, ktorú sa táto spoločnosť zaviazala zaplatiť (č.l.28541-28572 zv. 65).

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. *Z posudku riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava*, zo dňa 08.06.2020 (č.l. 29168-29169 zv. 67) vyplýva, že vo výkone väzby bol obžalovaný 5x disciplinárne potrestaný, boli u neho zaznamenané negatívne poznatky za nedodržanie ústavného poriadku, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, pričom sa v hodnotení ďalej uvádza, že príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval.

Pri **určovaní druhu trestu a jeho výmery** podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pritom prihliadol k významu chráneného záujmu a otázke stupňa závažnosti spáchaného prečinu.

Pri skúmaní závažnosti prečinu z pohľadu ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. súd hodnotil spôsob vykonania činu, následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný.

Podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 strelivom sa rozumie náboj. Podľa § 12 ods. 1 tohto zákona strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Nedovoleným ozbrojovaním spočívajúcim v prechovávaní väčšieho množstva streliva obžalovaný xxxxxxxx porušil záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Podmienky nadobudnutia vlastníctva a držania takéto streliva, podmienky a povinnosti držiteľov tohto streliva stanovuje zákon a držať takéto strelivo je dovolené len za podmienok stanovených týmto zákonom, ktoré obžalovaný nespĺňal. Trestnosť nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami pritom nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná; predovšetkým ide o Protokol proti nezákonnej výrobe a obchodovaniu so zbraňami, ich súčasťami a komponentmi, ktorý je doplnkovým protokolom k dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu (oznámenie MZV č. 621/2003 Z. z.). Súd ustálil, že závažnosť prečinu, ktorý sa kladie obž. xxxxxxxx za vinu je vyššia ako len nie nepatrná. Z pohľadu subjektívnej stránky ku podstatným zložkám tohto trestného činu obžalovaný xxxxxxxx konal zavinene formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák.

Za právne významnú skutočnosť majúcu vplyv na určenie druhu a výmery trestu súd považoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Obžalovaný dosiaľ nebol právoplatne odsúdený. V roku 2018 bol vzatý do väzby v inej trestnej veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4To/7/2020. Súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Obžalovaný pred súdom uviedol, že uvedené strelivo v počte 60 kusov, ktoré bolo nájdené pri domovej prehliadke, pochádza ešte z čias jeho základnej vojenskej služby. Tieto náboje si doniesol z vojny, dlhé roky nezhadzoval, údajne zabudol na ne. Uviedol, že táto situácia ho mrzí, uznáva si svoju vinu, že pri amnestii mohol tieto náboje odovzdať a neurobil to.

Súd ukladal trest s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zák. pri znížení hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Rozpätie trestu zákonom ustanovenej trestnej sadzby je 1 rok až 5 rokov. Pri zhodnotení pomeru poľahčujúcich okolností, pri neexistencii priťažujúcich okolností, vezmúc do úvahy vyššie opísané majetkové pomery obžalovaného, súd dospel k záveru, že pomerom obžalovaného, jeho osobe a možnostiam nápravy je primeraný peňažný trest vo výške 5000,00 EUR. Súd zistil, že obžalovaný nemá vyživovaciu povinnosť, vlastní hnutel'ný a nehnuteľný majetok i majetkové práva; mal príjmy z podnikateľskej činnosti. Na základe toho súd dospel k záveru, že sú predpoklady pre uloženie takéhoto druhu trestu a tento trest bude vymožiteľný. Zároveň pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Zároveň súd uložil obžalovanému i trest prepadnutia vecí,

ktoré sú predmetom skutku majú za to, že tieto veci (60 ks nábojov kalibru 7,62 x 39 s dnovým označením kódom českého výrobcu Zbrojovka Vlašim) získal trestným činom.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že i trestom odňatia slobody nespojeným s jeho výkonom môže byť v danom prípade dosiahnutý účel predpokladaný § 34 ods. 1 Tr. zák. Uložený peňažný trest pritom považuje za úmerný spáchanej trestnej činnosti.

A/ Ku skutkom v bode 2/ až 5/ rozsudku

Na hlavnom pojednávaní súd v procese dokazovania skúmal, či sa skutky uvedené v obžalobe stali a či majú znaky trestných činov, kto tieto skutky spáchal a z akých pohnútok, aký je stupeň závažnosti činov vrátane ich príčin a podmienok ich spáchania. Súd vykonal dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce a spravodlivé rozhodnutie o obžalobe. Rešpektujúc zásadu zakotvenú v § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil takto vykonané dôkazy, o ktorých mal za to, že boli získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd ustálil, že sa stali skutky uvedené v bodoch 1/, 4/, 5/, 6/ obžaloby, pričom skutky uvedené v obžalobnom návrhu upravil tak, aby zodpovedali skutkovému stavu veci zistenému v procese dokazovania na hlavnom pojednávaní. Identita upravených skutkov so skutkami uvedenými v obžalobe pritom zostala zachovaná.

Súd nezistil okolnosti vedúce k zániku trestnosti a trestu v zmysle § 87 a § 90 Tr. zák. a má za to, že **obžalovaný xxxxxxxx** je trestne zodpovedným subjektom v zmysle § 23 Trestného zákona.

Prihliadajúc na ust. § 257 ods. 8, veta druhá Tr. por., ktoré nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti, súd vykonal **výsluch obžalovaného xxxxxxxx** (*d'alej „obž. xxxxxxxx“*). Obž. xxxxxxxx bol vojakom v Armáde Slovenskej republiky, pracoval na misiách, a neskôr bol spolu so svojím bratrancom obž. xxxxxxxx ochrancom na zaoceánskych lodiach. Na základe tejto profesijnej skúsenosti vedel narábať so zbraňami. K spáchaniu skutkov sa v plnom rozsahu priznal v prípravnom konaní i pred súdom. Opísal spôsob svojho konania i konanie obž. xxxxxxxx, vypovedal o kontaktoch s odsúdeným xxxxxxxx, o jeho činnosti v rámci organizovanej skupiny, o ktorej pojednáva i táto obžaloba. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril ľútosť slovami : „... chcem sa ospravedlniť poškodeným za ujmu, ktorú sme im spôsobili. Myslím si, že nič nedokáže nahradiť to, čo sme im zobrali, žiadne ospravedlnenie ani prepáčenie... Som si vedomý toho, čo sme spáchali a vlastne to, že som ich vídaval v televízii a videl som ich bolesť, ma prinútilo rozprávať o tom, čo sa stalo ... je mi to ľúto, ale nedokážem to nijak odčiniť. Je mi to ľúto.“ S uplatneným nárokom poškodených na náhradu škody súhlasil a uviedol, že spraví všetko, čo bude v jeho silách, aby to poškodeným vynahradil. Ku

skutkom vypovedal tak, ako bude ďalej uvedené. Detailne popísal okolnosti, za akých došlo k spáchaniu činov a aktívnym prístupom pomohol vytvoriť dôkazné prostriedky vo forme previerok svojej výpovede na miestach spáchaných činov, na základe ktorých poskytol dôkazy o príprave, o spôsobe vykonania a okolnostiach činov, i o podiele ďalších osôb na trestnej činnosti.

Naproti tomu **obžalovaný xxxxxxxx** (ďalej „obž. xxxxx“) s uplatneným nárokom poškodených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx na náhradu škody nesúhlasil argumentujúc, že sa predmetných trestných činov nedopustil. Obhajoval sa tvrdením, že si to obž. Xxxxx na neho vymyslel, pretože v poslednej dobe spolu nevychádzali tak dobre ako na začiatku. V období rokov 2015-2016 spolu s obž. xxxxxxxx pracoval v ozbrojenej ochrane nákladných lodí, ktoré prevažne premávali po Indickom oceáne. Predtým pôsobil ako vyšetrovateľ Policajného zboru. V roku 2017 si spoločne s obž. xxxxxxxx otvorili v xxxxxxxx obchod s BIO potravinami a výživovými doplnkami a tejto činnosti sa ako živnostník venoval. V roku 2018 sa obž. xxxxxxxx prestal tomuto obchodu venovať, povedal, že obž. xxxxxxx „sa nestaral“. Obž. Xxxxxx k tomu uviedol, že na chode obchodu začala participovať sestra obž. xxxxxxxx a to bol dôvod ukončenia tejto jeho činnosti.

Pri posudzovaní vierohodnosti výpovede obž. xxxxxxx, ktorá bola jedným z priamych a rozhodujúcich dôkazov obž. xxxxxxx sa súd v prvom rade zameril na skúmanie vzájomného vzťahu týchto dvoch obžalovaných. Za tým účelom vzal na zreteľ výpovede ich partneriek svedkýň xxxxxxx a xxxxxxx.

Svedkyňa xxxxxxxx sa zoznámila s obž. xxxxxxxx v júni 2018 a s ním žila v spoločnej domácnosti v jej rodinnom dome do jeho zadržania dňa 27.09.2018. Svedkyňa vypovedala, že obž. xxxxxxxx pracoval vo firme xxxxxxxx ako príležitostný taxikár. Neadala, že by mal s bratrancom obž. xxxxxxx konflikty. Obž. xxxxxxx považoval obž. xxxxxxxx za kamaráta, zdalo sa jej skôr, že aj za brata. Bral ho za vzor, veľakrát sa s ním radil. Ku koncu augusta sa už menej stretávali, pretože s ňou trávil všetok voľný čas. Svedkyňa vypovedala, že xxxxxxxx, okrem obž. xxxxxxxx a xxxxxxx nikoho nespomínal a nemal iných kamarátov.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom prokurátora a obžalovaných súd prečítal svedeckú výpoveď xxxxxxxx z prípravného konania (č.l. 21277-21281 zv. 46). Svedkyňa sa od marca 2018 stretávala s obž. xxxxxxxx a vzťah obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx vnímala tak, že obž. xxxxxxx bol pre obž. xxxxxxxx vzorom, dôverovali jeden druhému; obž. xxxxxxxx sa pýtal na jeho názor v súvislosti s každým problémom. Dôvera medzi nimi sa narušila v júli 2018, kedy začalo obž. xxxxxxxx prekážať, že obž. xxxxxxx rozpráva xxxxxxx (xxxxxxx) o veciach, „o ktorých by nemal“, o ich

obchodoch. Podľa vyjadrenia svedkyne sa obž. xxxxxx kamarátil a najčastejšie stretával s obž. xxxxxxxx a xxxxxxxx, a to i v pizzerii xxxxxxxx v xxxxxxxx.

Pravdivosť tvrdení svedkyne xxxxxxxx o naštrbení vzťahov medzi obžalovanými xxxxxxxx a xxxxxxxx je overená vecným dôkazom (č.l.7893, zv. 19) – *zvukovým záznamom telefonického rozhovoru medzi obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx* – hovor č. 209 z telefónnej stanice č. xxxxxxxx zo dňa 27.08.2018 o 13:11:04 volajúci č. xxxxxxxx (xxxxxx) a volaný účastník xxxxxxxx (xxxxxx) a *zvukovým záznamom telefonického rozhovoru medzi obž. xxxxxxxx a svedkom xxxxxxxx* - hovor č. 211 z telefónnej stanice č. xxxxxxxx zo dňa 27.08.2018 o 13:34:21 volajúci č. xxxxxxxx (sv. xxxxxxxx) a volaný xxxxxxxx (xxxxxx). Tieto dôkazy boli získané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. por. Na hlavnom pojednávaní boli dôkazy vykonané v súčinnosti s prítomnou tlmočnicou, ktorá hovory v maďarskom jazyku tlmočila do jazyka slovenského.

Počas hovoru č. 209 dňa 27.08.2018 obž. xxxxxx vyzýva xxxxxxxx, aby xxxxx nehovoril nič o ich veciach, lebo sa dostanú do problémov. xxxxxx argumentuje, že ona nič nevie o ich veciach. Ak by viac vedela, tak vie kde by boli. Obž. xxxxxxxx zdôrazňuje, že nič nemôže vedieť o nich, nič, čo robia, z čoho žijú.

Počas hovoru č. 211 dňa 27.08.2018 obž. xxxxxxxx hovorí xxxxxxxx, že xxxxxx zase utratil všetky peniaze a musia si naňho dávať pozor, že pred ním nemôžu rozprávať o veciach, ktoré sú firemné, že je zaľúbený, necháva sa vydržiavať a žene rozpráva o ich obchodoch, čo im nerobí dobre. Ďalej hovorí, že skúša ho obísť, klame, že vie aký je to človek... Z kontextu rozhovoru vyplýva, že sa jedná o obž. xxxxxxxx.

Obžalovaný xxxxxxxx sa k týmto dôkazom vyjadril tak, že v rozhovore s obž. xxxxxxxx riešili záujem xxxxxxxx a xxxxxxxx o to, z čoho on a xxxxxxxx žije. V druhom rozhovore, ktorý označil ako každodenný, sa postťažoval xxxxxxxx...

Súd vzal do úvahy i takmer identické závery znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria a z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, ktoré boli podané na základe psychologicko-psychiatrického forenzného rozboru probanda obž. xxxxxxxx v **znaleckých posudkoch Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.** č. 118/2018 zo dňa 17.06.2019 (vo veci pošk. xxxxxxxx – č.l. 4745-4768 zv. 12) a č. 63/2019 zo dňa 08.08.2019 vo veci pošk. xxxxxxxx - č.l. 21973- 21989 zv. 48).

Znalkyňa z odvetvia Psychiatria učinila záver, že obž. xxxxxxxx netrpel a netrpí duševnou poruchou alebo duševnou chorobou. V čase, kedy boli spáchané skutky, ktoré sú mu kladené za vinu, mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel a vie svoje konanie ovládať.

V čase, kedy boli spáchané skutky, boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zachované, je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci nezistili známky závislosti, ani škodlivého užívania omamných alebo iných psychotropných látok ani sklon k požívaniu omamných látok.

Znalec z odboru Psychológia dospel k záveru, že intelektová úroveň obž. xxxxxxxx je vo vyššom pásme priemeru. Pri uvedenej intelektovej úrovni v plnej miere chápe potrebu a zmysel zákonov, v plnej miere dokáže odlíšiť správanie, ktoré je v súlade so zákonom a ktoré je zákonom sankcionované. V reálnych životných situáciách je schopný zapamätať si a následne reprodukovať vnímaný podnetový materiál, resp. dianie, ktorého bol účastníkom, najmä pokiaľ ide o situácie, ktoré sú preňho významné. Nemá sklon k prezentácii neskutočného diania za účelom upútania pozornosti okolia, nemá sklon preháňať, vymýšľať si, zveličovať, nemá sklon ku konfabulácii v zmysle mimovoľného dopĺňania medzier v pamäti. Objavuje sa u neho sklon k zľahčovaniu svojho konania pri opisovaní udalostí súvisiacich so spáchanými skutkami, k čomu ho motivuje snaha vzbudzovať dojem menšej zainteresovanosti na vyšetrovanej verzii v zmysle jeho obrany v situácii trestného konania. Jeho **osobnosť** je primerane diferencovaná, prevažne navonok zameraná, s prvkami nezdržanlivosti a emočnej nestability so zjavnou excentričnosťou. Ľahko sa dostáva do problematických situácií, ťažko odoláva participácii na aktivitách sľubujúcich napätie a dobrodružstvo, problematické situácie, do ktorých sa takto dostáva, resp. ich dôsledky však prežíva so zvýšenou mierou obáv, úzkosti a s emotívnymi rozkladmi. Neúspechy ťažko znáša, vinu za ne kladie na iných, zbavujúc sa tak vlastnej zodpovednosti za ne. V medziľudskej komunikácii je dostatočne zručný. Vďaka mimoriadne dobrej schopnosti stotožniť sa s názormi iných a zvýšenej sugestibilitate ľahko nadväzuje a udržuje kontakty. Agresivita nepatrí medzi dominujúce štruktúry jeho osobnosti. Z psychologického hľadiska je menej pravdepodobné, že by bol priamym aktérom extrémne agresívneho konania, akým je vražda. Uvedené nevylučuje možnosť prejavov agresie navonok, o čom svedčí fakt, že pôsobil ako policajt a neskôr ako ozbrojená ochranka ľudí v exponovaných vodách.

Neboli u neho zistené príznaky mozgovej patológie, duševnej choroby v zmysle psychózy ani žiadne príznaky látkovej, či nelátkovej závislosti. Preto eventuality chorobnej **motivácie účasti** na skutkoch, ktoré sú mu kladené za vinu, možno vylúčiť. V motivačnom predpolí jeho konania mohla mať významnú rolu jeho osobnosť, najmä čo sa týka ľahkého prijatia účasti na aktivitách sľubujúcich určitú nevšednosť, napätie a dobrodružstvo.

Stotožňovanie sa s plánovaným skutkom vo veci *vraždy xxxxxxxx* predstavuje nábehovú fázu realizácie skutku. Pokiaľ participoval na zadovážení strelnej zbrane, s ktorou bol skutok realizovaný, v plnej miere prispieval k samotnej realizácii skutku, na ktorom sa mal zúčastňovať ako vodič. Motívom jeho aktivít, ktoré mali smerovať k naplneniu objednávky, bola jeho finančná odmena, ktorá mala byť vopred ponúknutá.

V prípade skutku vo veci *vraždy xxxxxxxx* mohol podľahnúť lákavej možnosti finančného zisku spôsobom, ako mu je kladené za vinu. Po získaní informácie o vyššej finančnej čiastke, ktorú mal

poškodený doma, sa mohol nastaviť na získanie týchto peňazí aj nekalým spôsobom, nevylučujúc usmrtenie xxxxxxxx. Prioritným motívom konania, z ktorého je obvinený, mohla byť vidina finančného zisku pri svojom podnikaní, ktoré práve rozbiehal. Zištná motivácia je v popredí.

V **znaleckom posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o.** vo veci *vraždy xxxxxxxx a xxxxxxxx* zo dňa 17.06.2019, č. 119/2018 (č.l. 4769-4789 zv. 12) **znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria** dospela k záveru, že obž. xxxxxxx netrpel a netrpí duševnou poruchou alebo duševnou chorobou. Vzhľadom na svoj duševný stav mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedel a vie svoje konanie ovládať. V čase, kedy spáchal skutky boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zachované. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa nezistila známky závislosti, ani škodlivého užívania omamných alebo psychotropných látok. Nezistila chorobný sklon k požívaniu omamných látok a neodporučila nariadiť ústavnú alebo ambulatnú liečbu. **Znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých** k charakteristickým črtám osobnosti a intelektu obžalovaného xxxxx uviedol, že jeho intelektová úroveň je v pásme nadpriemeru. Neboli u neho zistené sklony ku konfabulácii. Úroveň jeho schopností prežiť udalosti vnímať, zapamätať si ich, hodnotiť a reprodukovať je primeraná jeho veku a úrovni jeho poznávacích procesov, ktoré nie sú narušené žiadnym chorobným procesom. Nemá sklon k samoúčelnému vymýšľaniu si, ani k preháňaniu. Eventuálne skreslené podanie diania, ktorého bol účastníkom zo psychologického hľadiska prichádza do úvahy výlučne s účelovou motiváciou pôsobiť na okolie v čo najlepšom svetle. Jeho osobnosť sa vyznačuje vysokou mierou energetickej úrovne, zvýšenou aktivitou a zvýšenou schopnosťou vypäťtia síl. Je schopný chladnej xxxxxxxvedomej regulácie svojho správania a realizácie svojich plánov a aspirácií. Svoje agresívne tendencie potláča, v prípade potreby ich však dokáže pohotovo aktivovať a uplatniť podľa vlastného uváženia aj v priamom, navonok orientovanom agresívnom konaní, ktoré môže byť chladnokrvné, bez prejavov emócií ako aj bez dodatočného prežívania pocitov viny, či úzkosti a strachu. Znalec nezistil u obžalovaného prítomné známky patologických porúch, resp. patologickej agresivity, ani sklony k riešeniu psychických záťažových situácií fyzickým alebo verbálnym násilím.

Pri posudzovaní *vierohodnosti výpovede obž. Xxxxxxx* súd vzal do úvahy jeho blízky rodinný vzťah s obž. xxxxxxx, ktorý sám osebe predurčuje ich vzájomnú pozitívnu osobnú viazanosť. Ako vyplýva z výpovedí svedkýň xxxxxxx a xxxxxxx, obžalovaní si navzájom dôverovali, pričom obž. xxxxxx uznával svojho bratranca obž. xxxxxxx ako autoritu nepochybne i preto, že bol starší, skúsenejší, mal vyššie vzdelanie. Obž. xxxxxxx sa zdôveroval obž. xxxxxxx s problémami a radil sa s ním. Ich vzťah dôvery bol umocnený ich dlhoročnou spoločnou pracovnou činnosťou na zaoceánskych lodiach, kde zastávali pozície ochrancov a kde vzájomná dôvera a pomoc boli predpokladom ich zdarenej existencie či prežitia. Z pohľadu súdu, ktorý získal z postojov týchto

obžalovaných k trestnému konaniu a pri bezprostrednom vnímaní ich osobností a prednesov na hlavnom pojednávaní, vezmúc pritom do úvahy ich psychologický profil na základe uvedených znaleckých posudkov, obž. xxxxxxx sa javil ako pribojnejší, ale pritom úzkostlivý s emotívnymi prejavmi sebaľúti. V jeho výpovediach a vyjadreniach k dôkazom, v kontexte ďalších vykonaných dôkazov, súd zaznamenal účelovosť zameranú na zľahčovanie svojho konania, či tendencie smerujúce k úplnému zbaveniu sa trestnej zodpovednosti za spáchanú trestnú činnosť. Takto postavenú obhajobu súd vyhodnotil ako prejav podmienený obavami a strachom z hroziaceho trestu. Úvaha súdu v uvedenom zmysle je podopretá psychologickým profilom obž. xxxxxxxx, podľa ktorého dôsledky problematickej situácie, do ktorej sa aktívne dostáva, prežíva so zvýšenou mierou obáv, úzkosti a s emotívnymi rozkladmi. Naproti tomu, obž. xxxxxxx dokázal autenticky opísať to, čo urobil bez prejavov emócií, úzkosti či strachu. Ku spáchaniu skutkov sa v plnom rozsahu priznal. Súd mal možnosť priamo pozorovať správanie obž. xxxxxxx počas súdneho konania majúci na zreteli, že sa jedná o citovo chladnú osobnosť s nedostatočne rozvinutými vyššími citmi. Lútosť prejavil spôsobom seba vlastným, a to jasným slovným prejavom bez emócií, s priznaním vlastnej zodpovednosti za činy, bez zvaľovania viny na iných. V tomto postoji zotrval i napriek ostrej verejnej kritike a potupe. Podľa názoru súdu je vysoko nepravdepodobné, až nelogické, že by sa vystavil hrozbe trestu 25 rokov až trestu na doživotie a akceptoval, bez podania odvolania, 23 ročný trest odňatia slobody za predpokladu, že by sa trestnej činnosti, z ktorej bol súdom uznaný vinným nedopustil. Z dôkazov vyplýva, že okrem obž. xxxxxxx a xxxxxxx iných kamarátov nemal, s týmito osobami sa stýkal najčastejšie. Telefonický rozhovor obž. xxxxxxx s obž. xxxxxxx zo dňa 27.08.2018 pritom neposkytuje také skutočnosti, ktoré by svedčili o vážnom rozvrate ich pevného vzájomného vzťahu, či o ich vzájomnej nevraživosti. Skôr naopak, tento rozhovor poskytuje obraz o tom, že ich vzťah je zastretý tajomstvom z predchádzajúcej nekalej činnosti, ktorá nesmie byť nikdy prezradená, pretože tvorí potenciál ich existenčného ohrozenia. Rozhovor miestami nesie znaky dohovárania obž. xxxxxxx zo strany obž. xxxxxxx so zámerom, aby táto ich činnosť zostala navždy utajená. Tento záver súdu potvrdzuje i rozhovor obž. xxxxxxx so sv. xxxxxxxx. Práve tento svedok je adresátom sťažnosti obž. xxxxxxx na obž. xxxxxxx, pretože jedine on pozná toto tajomstvo a jedine on môže rozumieť obavám obž. xxxxxxx z jeho prezradenia. Zároveň tieto rozhovory poskytujú obraz o dominantnom až mentorskom prístupe obž. xxxxxxx k obž. xxxxxxx. Obž. xxxxxxx pred súdom uviedol, že jeho vzťah s obž. xxxxxxx bol rodinný a kamarátsky. xxxxxxx bol od neho starší a prirodzene a bez problémov vnímal jeho dominantné postavenie v tomto vzťahu. Z dokazovania nevyplynuli žiadne závažné konflikty medzi týmito obžalovanými, o to viac takého významu, ktoré by zakladali nepravdivé obvinenie obž. xxxxxxx zo strany obž. xxxxxxx. Súd nenachádza atribút pomsty, či iný dôvod, na základe ktorého by obž. xxxxxxx zámerne bez pravdivého podkladu uvrhol svojho blízkeho človeka do tak vážnej životnej situácie akou je obvinenie z úkladných vražd dvoch ľudí. Napokon, sám obž. xxxxxxx sčasti popísal svoju účasť na konaní a spôsob, akým prispieval k realizácii skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu a zo spáchania skutkov je usvedčovaný i svedeckou

výpoveďou xxxxxxxx, ktorá je sčasti nepriamym, sčasti priamym dôkazom o ním páchanej trestnej činnosti. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil výpoveď obž. xxxxxxxx ako vierohodnú v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o skutkoch v bode 2, 4 a 5 rozsudku súd vychádzal zo svedeckej výpovede xxxxxxxx, ktorý bol **rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 30.12.2019, sp. zn. PK-1T/31/2019-21333** (vykonaný dôkaz na č.l. 26134 – 26137 zv. 58) v konaní o dohode o vine a treste uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1), ods. 2 písm. c), písm. e) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a § 140 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že na základe objednávky od xxxxxx, ktorú dostal doposiaľ nezisteného dňa, pravdepodobne na konci roka 2017 resp. začiatkom roka 2018 pod príslubom urovnania jeho dlhu vo výške 20000 eur voči nej a finančnej odmeny vo výške 50000 eur, a potom ako mu menovaná priniesla osobné údaje o poškodenom xxxxxxxx, jeho podobizeň a adresu jeho pobytu vo xxxxxxxx a tieto mu od fotila na mobilný telefón, obvinený xxxxxxxx oslovil s touto zákazkou xxxxxxxx, za odmenu 40000 eur, ktorý sa vyjadril, že on to vybaví a za istý čas sa xxxxxxxx spoločne s xxxxxxxx stretli s obv. xxxxxxxx, ktorý xxxxxxxx na ďalšom osobnom stretnutí odovzdal mobilný telefón obsahujúci fotografie s údajmi o xxxxxxxx, následne xxxxxxxx a xxxxxxxx opakovane, a to aj za prítomnosti obvineného xxxxxxxx, vykonali obhliadku bydliska poškodeného xxxxxxxx vo xxxxxxxx, až napokon 21.02.2018 v čase okolo 16.40 sa xxxxxxxx a xxxxxx stretli v xxxxxxxx, odkiaľ spoločne išli motorovým vozidlom Citroën Berlingo EVČ xxxxxxxx smerom k obci xxxxxxxx, kde vodič xxxxxx vyložil z vozidla xxxxxxxx pri miestnom futbalovom ihrisku, a zatiaľ čo on pokračoval v jazde, xxxxxx prišiel do dvora rodinného domu poškodeného xxxxxxxx, kde tohto a jeho partnerku xxxxxxxx asi o 20.21 hod. usmrtil výstrelmi z prinesenej pištole, po tomto xxxxxxxx z rodinného domu č. xxxxxx vo xxxxxxxx odišiel, bol vyzdvihnutý xxxxxxxx na vozidle Citroën Berlingo EVČ xxxxxxxx sa spoločne presunuli do obce xxxxxxxx za obvineným xxxxxxxx, ktorému oznámili, že je to vybavené, pričom peniaze za realizáciu vraždy xxxxxxxx odovzdala xxxxxxxx vo výške 50000 eur v 500 eurových bankovkách zabalených v servítke a to dňa 22.02.2018 obvinenému xxxxxxxx, ktorý túto sumu ďalej rozdelil medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx vo výške 20000 eur pre každého, pričom sumu 10000 eur si nechal pre seba a v čase po dni 26.02.2018, kedy bola táto dvojnásobná vražda medializovaná, si xxxxxxxx a xxxxxxxx prostredníctvom obvineného xxxxxxxx vypýtali od objednávateľa, ktorého oni nepoznali, ďalšiu finančnú čiastku bez špecifikácie jej výšky, ktorú obvinený xxxxxxxx vypýtal od xxxxxxxx a túto nešpecifikovanú čiastku, ktorú mu odovzdala xxxxxxxx presnejšie nezisteného dňa po dni 26.02.2018, zabalená v bielej servítke, obv. xxxxxxxx ďalej odovzdal xxxxxxxx. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia mobilného telefónu zn. SAMSUNG S8, čiernej farby, zaistený dňa 27.09.2018 pri domovej prehliadke a peňažnej hotovosti v sume 2.800 eur. Bol mu uložený i ochranný dohľad na 2 roky.

Ku skutku v bode 2/ rozsudku – poškodený xxxxxxxx

Zo spáchania skutku v bode 1 rozsudku (*bod 5 obžaloby*) vo veci poškodeného xxxxxxxx, ktorý je právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e), písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. bol uznaný vinným **obž. xxxxxxxx**. Tohto konania sa dopustil spolupáchatelstvom s obžalovaným xxxxxxxx, ktorý bol za predmetné skutky prvostupňovým súdom uznaný vinným rozsudkom zo dňa 06.04.2020 na základe vyhlásenia obžalovaného o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.).

Pri skúmaní a rozhodovaní, či sa skutky stali, či sú trestnými činmi a či ich spáchal obž. xxxxxxx sa súd opieral o tieto skutočnosti vyplývajúce z dôkazov:

Obž. xxxxxxxx poprel, že by v inkriminovanú dobu spoločne s obž. xxxxxxx vnikol do domu xxxxxxxx a spolupodielal sa na usmrtení tejto osoby. Obhajoval sa tvrdením, že s vraždou nemá nič spoločné a nevie, prečo si to jeho bratranec obž. xxxxxxx na neho vymyslel. Domnieva sa, že to bolo preto, lebo kvôli obž. xxxxxxx priateľke v poslednej dobe spolu nevychádzali tak dobre, ako predtým. Začínali mať problémy aj v obchode, ktorý si spoločne otvorili, pretože sa obž. xxxxxxx o obchod prestal starať. S poškodeným nebohým xxxxxxxx vychádzal dobre. Po návrate z práce na lodi mu xxxxxxxx ponúkol prácu šoféra v jeho firme.

K tomu, že zadovážil zbraň značky Luger P08 sa priznal, pričom spôsob nadobudnutia zbrane popísal tak, že zbraň kúpil od kamaráta z detstva xxxxxxxx z xxxxxxxx, s ktorým chodil na ryby. Ten sa mu zmienil o tom, že prerábala strechu na povale a tam našiel starú nemeckú zbraň zabalenú v handre a natretú vazelínou. Argumentoval tým, že xxxxxxxx so záujmom o kúpu zbrane oslovil na základe žiadosti obž. xxxxxxxx, ktorý údajne chcel zohnať zbraň pre nejakého kamaráta z xxxxxxxx. Od xxxxxxxx kúpil zbraň sám, bez prítomnosti obž. xxxxxxxx, ktorý mu na to mal dať peniaze v sume 400,-€ a túto zbraň potom obž. xxxxxxxx odovzdal. Neskôr sa od obž. xxxxxxxx dozvedel, že ten zbraň vyčistil a sfunkčnil a že si z fľaše od coca - coly na ňu vyrobil tlmáč.

Obž. xxxxxxxx usvedčuje obž. xxxxxxxx zo spáchania skutkov tvrdením, že práve obž. xxxxxxxx mu v polovici roka 2016 povedal, že podnikateľ xxxxxxxx má doma skrytých 70.000,- Eur. Dohodli sa, že sa o tieto peniaze obohatia. V tom čase nemali zbraň. Z výpovede obž. xxxxxxxx vyplýva, že obž. xxxxxxxx kúpil od svojho známeho starú vojenskú funkčnú zbraň bez tlmáča za 400,- Eur a on na zbraň vyrobil tlmáč z plastovej fľaše a peny. Zbraň skúšali niekoľkokrát za

železným mostom v xxxxxxxx. Od obž. xxxxxxxx sa dozvedel, že sa kamaráti s poškodeným xxxxxxxx, chodí s ním do xxxxxxxx sa zabávať a že u poškodeného videl väčšiu finančnú hotovosť. Vedeli, že poškodený vlastní prepravnú firmu, autobusy a osobné autá. Obž. xxxxxxxx mu ukázal, kde poškodený býva. Pred vraždou pri obhliadke domu zistili, že sa k domu poškodeného môžu dostať cez sieťový plot. Na to potrebovali kliešte. Dňa 15.12.2016 okolo 22.00 hod. zaregistroval vozidlo poškodeného xxxxxxxx v xxxxxxxx a ihneď o prítomnosti poškodeného upovedomil obž. xxxxxxxx. Vtedy sa rozhodli, že vykonajú čin, pričom dospeli i k rozhodnutiu, že poškodený musí zomrieť, pretože hrozilo, že spozná obž. xxxxxxxx. Obž. xxxxxxxx usvedčuje obž. xxxxxxxx i tvrdením, že práve on prostredníctvom internetu zadovážil na to určené oblečenie; obž. xxxxxxxx opísal spôsob, akým sa spoločne s obž. xxxxxxxx dostali k domu poškodeného, ako tam vstúpili cez vedľajší dom, ktorý bol neobývaný tak, že pletivo, ktoré tam bolo, on prestrihol kliešťami. Poškodeného cca 45 minút pozorovali, pritom zistili, že poškodený je doma sám. Následne pažbou zbrane rozbil okno na dverách a kľúčmi, ktoré boli zvnútra, vchodové dvere otvoril a spolu s obž. xxxxxxxx vošli do domu. Vtedy poškodený pred nimi zbehol do spálne. Z chodby pred spálňovými dverami zakričal na poškodeného, aby si ľahol na zem. Poškodený si ľahol a vtedy sa ho opýtal, či je niekto v dome. Po tom, ako poškodený odpovedal „nie“ 2x ho strelil do hlavy. Uviedol, že na xxxxxxxx vystrelil dvakrát „pre istotu“. Istý si bol účinkom prvej strely. Obž. xxxxxxxx v tom čase stál za ním. V čase činu mal na hlave čiapku a čierne oblečenie, ktoré pre nich objednal obž. xxxxxxxx. Peniaze mal mať poškodený ukryté na záchode v montážnej diere, avšak zistili, že tam nič nie je. Dom prehľadali a pritom našli sumu cca 1000 eur i v maďarských forintoch. Peniaze si nedelili a nepamätal si, na čo tieto peniaze použili. Obž. xxxxxxxx z domu zobral doklady poškodeného. Z domu odišli tou istou cestou na parkovisko k autám. Odtiaľ ho obž. xxxxxxxx odviezol na miesto, kde zvykol chytať ryby. Tam spálili oblečenie i doklady poškodeného a obž. xxxxxxxx do rieky odhodil zbraň. Toto miesto neskôr ukázal vyšetrovateľom. Po vražde pracoval ako vodič vo firme nebohého poškodeného, pričom prácu mu vybavil obž. xxxxxxxx u sestry nebohého xxxxxxxx.

xxxxxxx označil miesta, ktorými prechádzali k domu xxxxxxxx a ukázal spôsob usmrtenia poškodeného i v prítomnosti znalkyne z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Súdne lekárstvo pri previerke jeho výpovede na mieste dňa 03.04.2019. Z dôkazu **Zápisnicou o previerke výpovede na mieste** s fotodokumentáciou (č.l. 21334 -21363 zv. 47), ktorý súd vykonal po vylúčení obž. Xxxxxx na samostatné konanie vyplýva, že prítomná znalkyňa označila výpoveď xxxxxxxx a názornú ukážku počas previerky jeho výpovede ako nie odporujúcu zisteniami znalcov. Ním uvádzané skutočnosti podľa znalkyne zodpovedajú pitevnému nálezu. Obžalovaný xxxxxxxx pri tomto procesnom úkone ukázal miesto, kde sa stretol v inkriminovanú dobu so xxxxxxxx. Jednalo sa o parkovisko na xxxxxxxx, kde xxxxxxxx nechal svoje auto. Následne sa presunuli autom xxxxxxxx na xxxxxxxx, kde vystúpili a peši cez les prešli cez neuzamknutú bránu opusteného domu na ulici xxxxxxxx k oploteniu domu poškodeného xxxxxxxx, ktoré obž. xxxxxxxx prestrihol kliešťami. Na fotografii č. 6 je viditeľne

opravované miesto na plote v zadnej časti pozemku poškodeného. xxxxxxx ukázal miesto odkiaľ cez zimnú záhradu pozerali do domu, miesto kadiaľ vošli do domu i miesto, kde sa v tom čase nachádzal poškodený. Ten mal stáť vo dverách oproti vchodovým dverám. Na poškodeného vystrelil dvakrát bez pohnutia v momente, keď poškodený ležal na zemi a on nad ním stál rozkročmo. xxxxxxx ukázal i miesto na začiatku xxxxxxx za mostom, kde mali skúšať zbraň.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom prokurátora a obžalovaných, súd prečítal svedeckú výpoveď xxxxxxx a xxxxxxx z prípravného konania. Svedok xxxxxxx (č.l. 21306-21310 zv. 46) uviedol, že obž. xxxxxxx bol od detstva jeho priateľ, spolu chodili na ryby. V dobe rokov 2006-2008, keď bol ešte obž. xxxxxxx policajtom, tak sa mu zdôveril s tým, že pri prerábke domu našiel zbraň. V roku 2016 sa ho obž. xxxxxxx pýtal, či ešte má tu zbraň, že by ju vedel predať. Potom zbraň obž. xxxxxxx ukázal a na otázku, aká je jej cena obž. xxxxxxx odpovedal, že 400,- €. Obž. xxxxxxx si vtedy zbraň odniesol a potom mu priniesol 400,- €. Po týždni sa od obž. xxxxxxx dozvedel, že zbraň sa vyskúšala. Svedok si pamätal, že zbraň si obž. xxxxxxx odniesol koncom októbra 2016, pretože za utržené peniaze si svedok kúpil dvere. Zhodné skutočnosti vypovedala i svedkyňa xxxxxxx (č.l. 21323-21326 zv. 46), ktorá nad rámec uviedla, že v čase, keď bol obž. xxxxxxx policajtom sa na neho jej manžel obrátil so žiadosťou o radu, ako by sa dalo legálnym spôsobom zbaviť tejto zbrane. Pri rozhovoroch s obžalovaným nebola prítomná a skutočnosti, o ktorých vypovedala sa dozvedela od manžela.

Svedok xxxxxxx vypovedal, že s nebohým poškodeným xxxxxxx bol v dlhoročnom kamarátskom vzťahu. V deň jeho smrti sa dozvedel, že v dome poškodeného a v jeho aute mali byť ukryté drogy. Nedávalo mu to zmysel. Poškodený nebol odkázaný na takú činnosť, pretože podnikal a v tom sa mu darilo. V čase zadržania obž. xxxxxxx a obž. xxxxxxx dospel k záveru, že tieto klebety sa šírili od obž. xxxxxxx. Takéto informácie žiadny z ich spoločných známych nepotvrdil. Po zadržaní obž. xxxxxxx si svedok vyhodnotil, že obž. xxxxxxx šíril negatívne veci o poškodenom za účelom odpútania pozornosti. Na šírenie nepravdivých informácií zneužil svojho švagra xxxxxxx, s ktorým mal poškodený dlhoročný kamarátsky vzťah. Svedok má vedomosť, že obž. xxxxxxx bol s poškodeným párkrát popíjať a chodili spolu na diskotéku. Poškodeného považoval za čestného človeka, ktorý pomáhal i tak, že požičiaval peniaze. I on mal od neho požičané peniaze, pričom poškodeného nevnímal ako úžerníka. Poškodený mal doma sejf, odkiaľ vyberal peniaze, keď niekam išli. Bol to typ človeka, ktorý mával pri sebe 1000 eur. Dom mal zabezpečený alarmom. Tí ľudia, ktorí k nemu chodili o tom vedeli, pretože systém bol nainštalovaný pri dverách. Svedok povedal, že poškodený bol zručný; ako vyškolený automechanik opravoval autobusy, nákladné vozidlá, podnikal 20 - 25 rokov a vedel zarobiť veľa peňazí. V deň svojej smrti mal odvieť syna na hokejový zápas. Svojmu synovi poškodený pomáhal a sprevádzal ho i na tréningy.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom prokurátora a obžalovaných, súd prečítal svedecké výpovede xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx z prípravného konania.

Svedok xxxxxxx (č.l. 21065 - 21069 zv. 46) sa po smrti xxxxxxx dozvedel od xxxxxxx, že xxxxxxx s pošk. xxxxxxx chodil ako šofér alebo kamarát do Budapešti. Následne sa od xxxxxxx a jeho manželky dozvedel, že xxxxxx mal mať doma uschované drogy. Po zadržaní obž. xxxxxxx a obž. xxxxxxx mu xxxxxxx povedal, že tieto informácie mal od obž. xxxxxxx. Svedok vypovedal, že asi pol roka pred svojou smrťou mu poškodený xxxxxxx povedal, že dostal naspäť väčšiu sumu peňazí, z ktorých by 500.000,- € až 600.000,- € potreboval investovať do nehnuteľnosti. Vedel, že xxxxxxx požičiaval peniaze na úroky. Zhodné skutočnosti uviedol i svedok xxxxxxx (č.l. 21163-21168 zv. 46), ktorý sa od xxxxxxx dozvedel, že obž. xxxxxxx mu robil osobného šoféra na cestách do Budapešti a keď išiel vyzdvihnúť peniaze xxxxxx zobral so sebou, aby mu robil ochranu.

Po vznesení obvinenia svedok xxxxxxx, ktorý je v príbuzenskom vzťahu s obž. xxxxxxx, je jeho švagor, využil právo odoprieť vypovedať (č.l. 21083-21085 zv. 46) rovnako ako jeho manželka xxxxxxx, sestra obž. xxxxxxx (č.l. 21250-21252 zv. 46).

Svedkyňa xxxxxxx (č.l. 20992-20995 zv. 46), ktorá bola najmenej do októbra 2016 v partnerskom vzťahu s nebohým xxxxxxx uviedla, že od roku 2015 sa od neho dozvedala, že xxxxxxx ho sprevádza do Budapešti. Povedal jej, že xxxxxxx je bývalý policajt. Po tom, ako xxxxxxx prišla väčšia suma peňazí začal nakupovať nehnuteľnosti v Budapešti. Vedela, že xxxxxxx má doma na toalete ukryté peniaze, doma u neho videla 20.000,- Eur.

Svedok xxxxxxx (č.l. 21179-21184 zv. 46) viedol účtovníctvo a mzdovú a personálnu evidenciu v spoločnosti xxxxxxx, v ktorej bol nebohý xxxxxxx spoločníkom a konateľom. Svedok potvrdil, že v tejto spoločnosti boli zamestnaní i obž. xxxxxxx a obž. xxxxxx. xxxxxxx hospodárila so ziskom a v rámci spoločnosti bolo účtovaných viacero pôžičiek, ktoré boli poskytnuté podnikateľom v xxxxxxx a xxxxxxx. Svedok potvrdil, že xxxxxxx požičal xxxxxxx sumu 15.000,- €, ktorú mu xxxxxxx splácal.

Svedok xxxxxxx uviedol, že s obž. xxxxxxx sa kamarátil a obž. xxxxxxx spoznal prostredníctvom obž. xxxxxxx na konci roka 2016. O zastrelení poškodeného xxxxxx sa dozvedel vo svojej reštaurácii, do ktorej obž. xxxxxxx s obž. xxxxxxx po vražde prišli. Obaja na neho pôsobili nervóznym dojmom. Obž. xxxxxxx poznal ako chladnokrvného človeka. Svedok uviedol, že sa rozprávali o tom ako pošk. xxxxxxx v telocvični v xxxxxxx odovzdal niekomu obrovský balík

päťstoviek. Svedok dodal, že v dobe, keď obž. xxxxxxxx ponúkal možnosť zabitia prokurátora xxxxxxxx sa mu obž. xxxxxxxx priznal, že oni zabili xxxxxxxx a povedal, že už niečo majú za sebou, že vedia takúto robotu spraviť. Väčšinou sa rozprával s obž. xxxxxxx, i keď za ním prišli spoločne s obž. xxxxxxx. Svedok dodal, že xxxxxxx bol stále ticho, nemali spoločnú reč. Poškodeného xxxxxxx poznal ako seriózneho podnikateľa, ktorý platil faktúry. Vie, že poškodený xxxxxxx požičiaval peniaze aj iným osobám. Svedok dodal, že i on mal od poškodeného požičaných 15.000,- Eur, ktoré mu splácal po 1.000,- eur a do jeho smrti mu splatil 7.000,- eur.

Svedkyňa – poškodená xxxxxxx, matka maloletého syna nebohého xxxxxxxx, konateľka spoločnosti xxxxxxx vypovedala, že v deň jeho smrti bola s nebohým dohodnutá na odvoze ich syna na hokejový zápas v Bratislave. Ich manželský vzťah trval od roku 2010 do roku 2015. Po rozvoze poškodený xxxxxxx platil na dieťa výživné 300 eur, podporoval ho v hokeji. Dodala, že poškodený vedel hospodáriť s peniazmi, aj keď už neboli spolu, žili klasicky ako iné rodiny. Obž. xxxxxxx poznala, pretože po vražde xxxxxxx pracoval v ich firme. Obž. xxxxxxx vnímala ako zvláštneho človeka, ktorý veľa nekomunikoval. Od obž. xxxxxxx sa dozvedela, že obž. xxxxxxx odišiel z ich spoločného obchodu s výživovými doplnkami.

Svedkyňa – poškodená xxxxxxx, sestra nebohého xxxxxxxx, po príchode na miesto činu videla rozbité okno na vchodových dverách, dvere boli otvorené. Poškodený ležal v spálni kolenami smerom dole, jeho telefón bol odhodený na chodbe. S bratom mala dobrý vzťah, navštevovali sa, denne sa stretávali, pracovali spolu vo firme. Po smrti brata bola z firmy prepustená, mala psychické problémy, rozhodla sa presťahovať do iného mesta.

Svedok xxxxxxx pracoval ako vodič a údržbár vo firme poškodeného xxxxxxxx. Poškodený podnikal, mal 25 vozidiel, firma bola zisková. Svedok vypovedal, že na žiadosť xxxxxxx zašiel k domu poškodeného a vtedy, keď prichádzal ku vchodovým dverám uvidel, že je na nich rozbité sklo. Túto skutočnosť vzápätí oznámil xxxxxxx a potom sa spoločne vrátili do domu, kde v spálni našli poškodeného. Jeho telo už nejavilo známky života. Vtedy vchodové dvere neboli zamknuté. Z výpovede svedka vyplýva, že obž. xxxxxxx pracoval ako vodič na osobnom vozidle vo firme poškodeného ešte v čase pred jeho smrťou. Obž. xxxxxxx tam pracoval ako vodič až po tejto udalosti. Raz mesačne chodil kosiť záhradu okolo domu poškodeného. Po vražde xxxxxxx videl, že na drôtenom plote bola spravená diera. Na otázku prokurátora, či bolo možné vidieť zvonka do vnútra domu svedok odpovedal, že jedno okno smeruje do dvora a na konci domu je prikrytá letná terasa.

Dňa 16.12.2016 bola vykonaná **obhliadka miesta činu** v rodinnom dome na xxxxxxx (č.l. 22000-22036 zv. 48). Počas výkonu tohto úkonu bolo zistené, že rodinný dom, ktorý je oplatený pričom oplatenie bolo v zadnej časti narušené a bol v ňom vyrezaný otvor a to vystrihnutím časti pletiva. Dvere do rodinného domu sú presklené, pričom bolo zistené, že sklo na nich je

rozbité a úlomky skla sa nachádzajú pred vstupom, ako aj vo vnútri rodinného domu. V samotnom rodinnom dome bolo nájdené telo nebohého xxxxxxxx, ktoré sa nachádzalo v zadnej izbe označenej ako spáľňa. Telo ležalo na zemi, tvárou smerom nadol. Počas výkonu domovej prehliadky boli zaistené viaceré stopy, vrátane nábojníc, ktoré sa nachádzali pri tele nebohého, ktoré boli následne predmetom znaleckého skúmania.

List o prehliadke mŕtveho a štatistické hlásenie o úmrtí (22039 – 22040 zv. 47) určuje dobu úmrtia dňa 16.12.2016 o 02.00 h. Zo **znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo** (21922-21942 zv. 47) súd zistil, že bezprostrednou príčinou smrti nebohého xxxxxxxx bola centrálna (mozgová) smrť v dôsledku devastačného poranenia mozgu pri strelnom poranení hlavy. Smrť menovaného nastala dňa 16.12.2016 o 02.00 h. Boli zistené dve strelné poranenia, a to strelné poranenie hlavy č. 1 (priestrel) s defektom charakteru vstreľu v oblasti záhlavia vpravo a strelné poranenie hlavy č. 2 (priestrel) s defektom charakteru vstreľu v oblasti záhlavia vľavo. K vzniku strelných zranení nebohého xxxxxxxx mohlo dôjsť po výstrele z krátkej ručnej zbrane, po výstrele zo vzdialenosti 1- 2 m. Znalci uviedli, že poškodený sa nachádzal v polohe ležiacej na bruchu, kedy došlo k vzniku 2. strelného poranenia. Jednalo sa o smrť násilnú – centrálnu (mozgovú) smrť, ktorá je v priamej príčinnej súvislosti so strelným poranením hlavy, ktoré utrpel nebohý xxxxxxxx.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1410 **z odvetvia mechanoskopie** (č.l. 21866-21871 zv. 48) vyplýva, že na skúmanie bola predložená rozbitá sklenená výplň (izolačné dvojsklo) vchodových dverí do rodinného domu v xxxxxxxx. Podľa tvaru prasklín je možné s najväčšou pravdepodobnosťou určiť príčinu poškodenia skla ako úder za použitia tvrdého predmetu. Predmet pôsobil deštruktívnu silou v smere od exteriéru (z vonkajšej strany rodinného domu) do interiéru.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16488 **z odvetvia kriminalistickej balistiky** (č.l. 21851-21853 zv. 48) vyplýva, že na skúmanie boli predložené 2ks zdeformované celoplášťové tombakové strely zachovaných priemerov cca = 9 mm. Ide o strely pochádzajúce z nábojov kalibru 9 mm Luger. Na povrchu uvedených striel sa zachovali stopy po vývrte hlavne zbrane, z ktorej boli strely vystrelené.

Zápisnica o obhliadke miesta odhodenia zbrane (č.l. 21375-21382 zv. 47) zo dňa 16.04.2019 dokumentuje nález pištole so skorodovanou kovovou časťou, s plastovými pažbičkami, na hlavni s omotanou čiernou gumenou páskou, a to vo vode na mieste časť Veľký ostrov, ľavý breh rieky Malý Dunaj v meste xxxxxxxx. V zásobníkovej šachte sa pravdepodobne nachádzal zásobník. Nájdená vec bola zaistená ako stopa č. 1.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/16488 z odvetvia **kriminalistickej balistiky a kriminalistickej metalografie** (č.l. 21896-21899 zv. 48) vyplýva, že na skúmanie bol predložený predmet č. 35 krátka palná zbraň – samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, zn. Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobné číslo 6296 (puzdro záveru, telo) s príslušným zásobníkom. Zbraň bola predložená v skorodovanom stave s bahenným nánosom. Strelby schopnosť predloženej zbrane bola potvrdená skúšobnou strelbou, ktorá prebehla bez porúch. Porovnaním nábojníc a striel zo skúšobnej strelby z predloženej zbrane v zbierke nábojníc a striel pochádzajúcich z neobjasnenej trestnej činnosti bola zistená individuálna zhoda s prejednávanej prípadom závažného zločinu úkladnej vraždy. Predložená zbraň so zásobníkom je do rozhodnutia súdu zaradená do pracovnej a študijnej zbierky zbraní KEÚ PZ Bratislava.

Z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, predloženú pištoľ posudzuje znalecká organizácia podľa § 5 ods. 1 písm. a) ako zbraň kategórie B, ktorej držanie a nosenie v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

Zo **zápisnice o vydaní veci** (č.l. 22037 zv. 48) súd zistil, že ochrana domu poškodeného xxxxxxxx bola zabezpečená alarmom, pretože sestra nebohého xxxxxxxx vydala polícii nielen kľúč od vchodových dverí domu poškodeného, ale aj čierno-strieborný ovládač od alarmu.

Zápisnica o dodatočnej obhliadke miesta činu zo dňa 17.12.2016 (č.l.22041-22054 zv. 48) obsahuje informácie o zaistení viacerých stôp. Okrem iných vecí bola pri tejto obhliadke nájdená v kufríku poškodeného xxxxxxxx hotovosť v celkovej sume 420.000,- HUF. Na dome bol aktivovaný alarm, ktorého diaľkové ovládanie bez kľúča si xxxxxxxx prevzala.

Podľa správy Oddelenia preverovania majetku národnej jednotky finančnej polície NAKA, Prezídia PZ (č.l. 24456-24462 zv. 54) o vykonanom finančnom preverovaní k osobe xxxxxxxx a spoločnosti xxxxxxxxx, IČO:xxxxxxx, sídlo xxxxxxxx, poškodený mal pozitívne účty vo viacerých bankách, stavebnej sporiteľni a mal uzatvorené životné poistenie. xxxxxxxx, Slovensko a.s. evidovala podnikateľský účet na spoločnosť xxxxxxxx, založený 11.04.2008, kde bol disponent aj poškodený xxxxxxxx. Na predmetný účet bola exekúcia v sume 786.133,- €.

Súd považoval takto vykonané dôkazy, o ktorých mal za to, že boli získané zákonným spôsobom, za vierohodné. Na základe týchto dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že sa skutky uvedené v bode 2 rozsudku stali a týchto sa dopustil obž. xxxxxxxx spoločným konaním a za vzájomnej súčinnosti s obž. xxxxxxxx.

Na základe časového údaju, ktorý uviedli svedkovia xxxxxxxx a xxxxxxxx v súvislosti s dobou, kedy mali predať obž. xxxxxxxx zbraň za cenu 400,- €, súd ustálil v skutku dobu zadováženia predmetnej zbrane a dobu spáchania skutku kvalifikovaného ako zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na koniec mesiaca október 2016. Skutočnosti vyplývajúce z týchto svedeckých výpovedí, z výpovede obž. xxxxxxxx a samotné priznanie obž. xxxxxxxx sú podporným dôkazom pre záver súdu, že obž. xxxxxxxx túto vec zadovážil kúpou a následne túto vec dal do držby obž. xxxxxxxxxx, ktorý na ňu svojpomocne zhotovil tlmáč. Predmetná vec bola potápačmi nájdená v rieke v xxxxxxxxxx, kde majú bydlisko obidvaja obžalovaní, o čom svedčí dôkaz zápisnicou o mieste odhodenia zbrane a následne kriminalisticko-expertíznym skúmaním sa zistilo, že sa jedná o krátku palnú zbraň – samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby, zn. Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobné číslo 6296 (puzdro záveru, telo) s príslušným zásobníkom, ktorá bola strelby schopná. Zo záverov znaleckej organizácie vyplýva, že sa jedná o zbraň kategórie B - krátku samonabíjaciu palnú zbraň v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 zbraň kategórie B podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

Nedovoleným ozbrojovaním spočívajúcim v nadobudnutí zbrane obž. xxxxxxxx porušil záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Podmienky nadobudnutia vlastníctva a držania zbrane stanovuje zákon. Obž. xxxxxxxx uvedenú zákonnú podmienku pri obstaraní tejto zbrane kúpou nespĺňal, pretože povolenie na nadobudnutie takej zbrane nemal, čo tvorilo prekážku i na splnenie podmienok evidenčnej povinnosti.

Z pohľadu *subjektívnej stránky* ku podstatným zložkám tohto trestného činu obž. xxxxxxxx konal zavinené formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák..

Na základe dôkazu ohliadkou miesta činu v dome poškodeného xxxxxxxx, listom o prehliadke mŕtveho i dôkazu znaleckým posudkom z odvetvia Súdne lekárstvo, ktorého závery vychádzali z polohy a stavu tela nebohého zaznamenaného v zápisnici o obhliadke miesta činu súd určil následok zavineného konania, ktorý nastal na tele nebohého xxxxxxxx dňa 16.12.2016 o 02.00 h. Jeho smrť nastala v dôsledku devastačného poranenia mozgu v príčinnej súvislosti s konaním obž. xxxxxxxx, ktorý poškodeného nachádzajúceho sa ležmo na bruchu strelnou zbraňou dvakrát strelil do oblasti hlavy. Spôsob usmrtenia xxxxxxxxxx, ktorý v rámci priznania sa k trestnej činnosti opísal obž. xxxxxxxx je overený a potvrdený závermi znalcov jednak z odvetia z odvetvia Súdne lekárstvo, jednak z odvetvia

kriminalistickej balistiky. Svedčí o tom i vyjadrenie znalkyne z odvetvia Súdne lekárstvo pri previerke výpovede obž. xxxxxxxx na mieste činu, v zmysle ktorého sa spôsob vykonania činu uvedený obžalovaným stotožňuje so zisteniami znalcov. Znalci z odvetvia Súdne lekárstvo definovali smrť poškodeného xxxxxxxx ako násilnú, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti so strelným poranením hlavy, ktoré utrpel nebohý xxxxxxxx, pričom k tomu mohlo dôjsť po výstrele z krátkej ručnej zbrane. Tomuto záveru zodpovedajú i závery znalca, z odvetvia kriminalistickej balistiky, ktorí určili, že 2ks zdeformovaných striel nájdených na mieste činu pochádzali z nábojov kalibru 9 mm Luger, pričom tento záver znalca osvedčuje priznanie obž. xxxxxxxx o tom, že na spáchanie činu použil zbraň, ktorú obž. xxxxxxxx získal kúpou v dobe pred spáchaním činu, na ktorú on vyrobil tlmič a ktorú obž. xxxxxxxx odhodil spolu s ďalšími vecami do rieky za xxxxxxxx. Zbraň, ktorá bola vo vode na tomto mieste nájdená je pištoľ zn. Luger P08, kalibru 9 mm Luger, čo nespochybniteľne dokazuje, že do tejto zbrane patrili vystrelené náboje a práve táto zbraň bola obž. xxxxxxxx použitá pri streľbe na telo nebohého xxxxxxxx.

Účasť obž. xxxxxxxx na spáchaní tohto skutku je dokázaná sústavou priamych i nepriamych dôkazov. V prvom rade ho zo spáchania skutku usvedčuje obž. xxxxxxxx, ktorý detailne popísal akým konaním sa obž. xxxxxxxx podieľal na spáchaní tohto skutku, pričom ním uvádzané skutočnosti súd premietol do skutkových okolností vo výroku tohto rozsudku. Tak, ako už bolo skôr odôvodnené, súd vyhodnotil výpoveď obž. xxxxxxxx i v týchto ním uvádzaných okolnostiach za vierohodnú a potvrdenú i svedeckou výpoveďou xxxxxxxx, ktorý vypovedal, že sa mu obž. xxxxxxxx o spáchaní tohto činu zmienil ako o predchádzajúcej skúsenosti, pričom na oboch obžalovaných, s ktorými udržiaval kamarátsky vzťah a s ktorými sa stretával, krátko po čine badal nervozitu. Výpovede hore uvedených svedkov, ktorí boli v blízkom pracovnom vzťahu (xxxxxxx, xxxxxxx), či osobnom vzťahu (xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx) k nebohému xxxxxxxx súd zistil, že nebohý xxxxxxxx mal prosperujúcu podnikateľskú činnosť, zarábal a mal finančné prostriedky, ktoré v hotovosti uschovával aj vo svojom rodinnom dome. Svedok xxxxxxxx potvrdil, že videl, ako si poškodený berie z trezoru v dome sumu peňazí, sv. xxxxxxxx potvrdila že nebohý schovával peniaze doma na toalete, čo zodpovedá vyjadreniu obž. xxxxxxxx o tom, že do domu išli s vedomím, že peniaze má mať poškodený ukryté na záchode v montážnej diere. Súd dospel k záveru, že o tejto skutočnosti sa mohol obž. xxxxxxxx dozvedieť výlučne od obž. xxxxxxxx, ktorý mal o finančných pomeroch poškodeného xxxxxxxx dostatočnú vedomosť na základe toho, že poškodeného sprevádzal pri jeho aktivitách v Maďarsku a poskytoval mu ochranu v dobe, keď poškodený prevážal väčšie sumy peňazí, čo vyplynulo z výpovede svedkov xxxxxxxx i xxxxxxxx, pričom túto skutočnosť sa sv. xxxx mal dozvedieť priamo od poškodeného xxxxxxxx. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že výpoveď obž. xxxxxxxx, ktorou usvedčuje obž. xxxxxxxx nie je jediným osamoteným dôkazom, ale zapadá do sústavy mnohých ďalších, byť nepriamych dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz dôkazov usvedčujúcich obž. xxxxxxxx zo spáchania tohto skutku. K tomu je potrebné pripomenúť, že práve obž. xxxxxxxx bol zdrojom informácie o kontakte poškodeného xxxxxxxx

s drogovou trestnou činnosťou, ktorá sa ukázala ako nepravdivá a ktorej šírenie malo nepochybne za xxxxxxxx odvrátiť pozornosť verejnosti a orgánov činných v trestnom konaní od skutočných páchatel'ov činu, ktorými boli práve obž. xxxxx a obž. xxxxxxx. O tomto príbehu a zdroji tejto informácie vypovedali sv. xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxx, pričom takú informáciu sa mali dozvedieť od blízkych príbuzných obž. xxxxxxxx, jeho sestry a švagra, ktorí následne využili svoje právo nevypovedať zrejme preto, aby takým údajom a inými skutočnosťami obž. xxxxxxxx nepríťažili.

Objektívna stránka obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 Trestného zákona predpokladá akékoľvek zbavenie života živého človeka bez ohľadu na použité prostriedky.

Obligatórnym znakom *subjektívnej stránky* obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 je úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.). Nevyhnutnou podmienkou trestnosti je *vopred uvážení úmysel* s vopred uvážanou pohnútkou. Pod pojmom vopred uvážená pohnútka sa rozumie vnútorný pocit páchatel'a prameniáci z jeho dlhodobej nespokojnosti s daným stavom, ktorý ho vedie k rozhodnutiu tento stav zmeniť aj za cenu trestnoprávneho následku.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k presvedčivému záveru, že obžalovaný spáchal trestný čin s rozmyslom. Na spáchanie tohto skutku mal obž. xxxxxxx ziskuchtivý motív. Vedel, že poškodený má peniaze, ku ktorým sa možno ľahko dostať a ktoré on s obž. xxxxxxx v tom čase naliehavo potrebovali na rozbehnutie svojej podnikateľskej činnosti. Tak ako vyplýva zo znaleckého posudku z odboru Psychológia zisťná motivácia bola u neho v popredí.

K samotnému spôsobu vykonania činu, jeho následku, k okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný a k miere zavinenia súd zhrňuje, že sa obž. xxxxxxx dopustil tohto skutku po tom, ako si spoločne s obž. xxxxxxx rámcovo vymedzili všetky rozhodujúce skutočnosti o vykonaní činu. Tak ako je skôr uvedené úmysel usmrtiť xxxxxxx pojal po tom, ako nadobudol vedomosť, že poškodený, ktorého poznal ako súkromného podnikatel'a a stretával sa s ním, vlastní a prevádzkuje prosperujúcu obchodnú spoločnosť zaoberajúcu sa prepravou a v svojom rodinnom dome prechováva vyššiu finančnú hotovosť. Mal predstavu o sume 70000,00 eur uschovanej v skrýši v priestore WC, pričom jeho úmysel smeroval k zmocneniu sa týchto peňazí. Zámerom obžalovaného bolo prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pritom bol uzročený s tým, že v dome je alarm, vchodové dvere sa obvykle uzamykajú, a teda do domu poškodeného xxxxxxx sa dostane len po prekonaní tohto uzamknutia. Spôsob vniknutia do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky je v ust. § 122 ods. 4 Tr. zák. definovaný ako trestný čin spáchaný vlámaním. Napokon sa týmto spôsobom – *vlámaním* spoločne s obž. xxxxxxx do domu dostali, keďže v čase skutku boli vchodové dvere domu zamknuté. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obž. xxxxxxx pažbou zbrane rozbil sklo na týchto dverách, následne dvere otvoril kľúčikom

nachádzajúcim sa v zámku dverí zvnútra a týmto spôsobom potom spoločne vnikli do obydlija poškodeného xxxxxxxx. Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je pri tomto čine naplňujúcim skutkovú podstatu trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. závažnejší spôsob konania definovaný ako *vlámanie* s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. Pritom si obž. xxxxxx chcel prisvojiť peniaze v sume, ktorá v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. presahuje 26600 eur - dolnú hranicu značnej škody. Jeho úmysel tým smeroval k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

Súd vyhodnotil, že obž. xxxxxxxx v čase činu úkladnej vraždy poškodeného xxxxxxxx konal v obave pred prezradením, že ho poškodený spozná. Obž. xxxxxx pred súdom povedal, že v čase činu tváre nemali úplne zahalené, na hlave mal len čiapku a podľa jeho slov: „... xxxxxxxx poznal obž. xxxxxxxx a hrozilo, že ho identifikuje, ak ostane nažive; preto padlo rozhodnutie, že xxxxxxxx bude musieť umrieť.“ Tým sa potvrdila existencia okolností podmieňujúcich použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 144 ods. 2 písm. e, písm. f) Tr. zák., a i týmto dôkazom mal súd preukázaný jednak úmysel obž. xxxxxxxx získať majetkový prospech, jednak *osobitný motív* v zmysle § 140 písm. c) Tr. zák. spočívajúci v jeho úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin.

Pri skúmaní *spôsobu konania obž. xxxxxxxx a miery jeho zavinenia* súd zistil, že on bol pôvodcom myšlienky spáchať predmetné trestné činy, vopred poznal rozhodujúce skutočnosti, akými bolo miesto spáchania činu, identifikácia predmetu útoku a času útoku. Jeho konanie predtým smerovalo k zabezpečeniu prostriedku na vykonanie činu. Všetky tieto substancie činu, ktoré boli nevyhnutné na jeho spáchanie, získal. Jeho aktívna spoluúčasť na čine spočívala v kúpe pištole zn. Luger P08, kalibru 9 mm Luger, ktorá bola použitá obž. xxxxxxxx na usmrtenie poškodeného xxxxxxxx, v kúpe oblečenia určeného na použitie pri tomto čine, v testovaní strelby schopností zbrane určenej na spáchanie činu, na ktorú obž. xxxxxxxx vyrobil tmič a použil svoje strelivo kalibru 9 mm Luger, v predchádzajúcej previerke miesta činu, v zisťovaní vhodného okamihu na vykonanie útoku, v dohliadaní na bezproblémové dokonanie činu, v prehľadávaní priestoru domu za účelom naplnenia činu predchádzajúcej pohnútky, ktorou bolo získanie väčšej finančnej hotovosti, a následné zničenie vecí určených na spáchanie činu a nájdených na mieste činu za účelom zničenia stôp a odhalenia páchatel'ov trestných činov.

Pri posudzovaní spôsobu konania obž. xxxxxxxx, tak ako bolo skôr uvedené, súd vzal na zreteľ, že obžalovaný konal s vopred uváženou pohnútkou a so zisťným motívom. Je irelevantné, že k jeho obohateniu sa, tak ako očakával, nedošlo. Opierajúc sa o výpoveď xxxxxxxx spoločným konaním zabil človeka za cca 1000 eur. Obž. xxxxxx nekonal v dôsledku núdze, pretože mal prostriedky k životu z pracovnej činnosti na zaoceánskych lodiach. Pritom spoločne s obž. xxxxxxx

zabíjali s absolútnou prevahou, bez toho, aby mal poškodený možnosť akýmkoľvek spôsobom sa brániť. Tým, že sa v dome okrem poškodeného a obžalovaných nikto nenachádzal, o čom sa mohol obž. xxxxxxxx presvedčiť na základe dlhšieho pozorovania domu poškodeného a vyjadrenia poškodeného bezprostredne pred smrťou, neexistovala žiadna okolnosť, ktorá by mu dávala dôvod pre úsudok, že by zo strany poškodeného mohlo dôjsť k jeho ohrozeniu. Poškodený nepoužil žiadny útočný ani obranný mechanizmus, ale rezignovane uposlúchol pokyn ľahnúť si na zem, čím prejavil svoju absolútnu bezbranosť. Pritom sa obž. xxxxxxxx podieľal na zabití človeka, ktorý mu dôveroval, poskytoval mu prácu a živobytie.

V príčinnej súvislosti s jeho konaním nastala smrť poškodeného xxxxxxxx ako nereparovateľný následok tohto trestného činu. Jednalo sa o obeť v produktívnom strednom veku. Poškodený si obstarával prostriedky k životu vlastnou pracovnou činnosťou. V rámci svojej podnikateľskej činnosti bol v postavení zamestnávateľa, a tým svojou tvorivou činnosťou poskytoval prácu a prostriedky k obžive ďalším osobám a ich rodinám. Pritom plnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. A ako uviedla poškodená xxxxxxxx, vytváral i po rozvode manželstva jej a synovi rodinné zázemie. Syna podporoval v športovej činnosti, a tým i v jeho duševnom a fyzickom rozvoji. Smrťou poškodeného došlo k deštrukcii jeho rodinných i sociálnych väzieb. Vychádzajúc z výpovede poškodenej xxxxxxxx, sestry nebohého, spôsobil jej a ich rodičom citovú traumu s prežívaním pocitov úzkosti, smútku, zúfalstva a šoku.

Ku skutku v bode 3/ rozsudku

Zo spáchania skutku v bode 1 rozsudku (*bod 4 obžaloby*), ktorý je právne posúdený ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov bol uznaný vinným **obž. xxxxxxxx**. Pri skúmaní a rozhodovaní, či sa skutok stal, či je trestným činom a či ho spáchal obž. xxxxxxxx sa súd opieral o tieto skutočnosti vyplývajúce z dôkazov :

Obžalovaný xxxxxxxx sa priznal, že náboje do samopalu 7,62 sa nachádzali na policičke v džbáne v jeho izbe v rodinnom dome, v ktorom býval a ďalších 11 nábojov bolo umiestnených v garáži v plechovej skrinke. Tieto veci boli nájdené pri domovej prehliadke. Na svoju obhajobu uviedol, že náboje zabudol odovzdať a tie sa u neho nachádzali od roku 2015, od doby skončenia svojej činnosti na polícii.

Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome a k nemu patriacich nebytových priestorov na ul. xxxxxxxx zo dňa 27.10.2018 (č.l. 6485-6567 zv. 16), v ktorom v tom čase žil obž. xxxxxxxx, je dôkazom o tom, že 2 kusy nábojov streliva kalibru 7,62x39 (vzor 43) s

dnovým označením kódu československého výrobcu Zbrojovka Vlašim, roky výroby 1976 a 1977, 1 kus náboja kalibru 9 mm Luger (9x19) s dnovým označením českého výrobcu Sellier&Bellot, rok výroby 2015, 11 kusov nábojov kalibru 9 mm Makarov (vzor 82) s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2008, boli nájdené ako *stopa č. 89* v obývacej skrínke v izbe xxxxxxxx, a 9 kusov nábojov kalibru 9 mm Vzor 82 s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2006, ako *stopa č. 16* boli nájdené v garáži pri tomto rodinnom dome.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12083 **z odvetvia kriminalistickej balistiky a odvetvia kriminalistickej chémie** (č.l. 3780-3788 zv. 9) vyplýva, že ako *stopa č. 89* bolo na skúmanie predložených : 1 kus náboja kalibru 9 mm Luger (9x19) s dnovým označením českého výrobcu Sellier&Bellot, rok výroby 2015, 2 kusy nábojov streliva kalibru 7,62x39 (vzor 43) s dnovým označením kódu československého výrobcu Zbrojovka Vlašim, roky výroby 1976 a 1977, 11 kusov nábojov kalibru 9 mm Makarov (vzor 82) s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2008. Náhodne vybrané náboje z týchto predložených nábojov boli strel'by schopné, čo bolo potvrdené pri skúšobnej strel'be. Po skúmaní bolo 11 ks nábojov zo stopy č. 89 odovzdaných Oddeleniu dokladov Okresného riaditeľ'stva PZ v Komárne a 1 kus náboja kalibru 9 mm Luger bol zaradený do zbierky neobjasnenej trestnej činnosti na území SR na KEÚ PPZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12083.

Zo **znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12474 **z odvetvia kriminalistickej balistiky a odvetvia kriminalistickej chémie** (č.l. 3900- 3904 zv. 9) vyplýva, že ako *stopa č. 16* bolo na skúmanie predložených 9 kusov nábojov kalibru 9 mm Vzor 82 s dnovým označením maďarského výrobcu Mátravidéki Fémművek, Sirok, rok výroby 2006. Ide o náboje s mosadznými nábojnicami osadenými homogénnymi strelami zo spekaného ocel'ového prášku. Náboje boli predložené v bielej plastovej paletke vlozenej v bielej papierovej krabicike. Skúmané náboje boli strel'by schopné, čo bolo potvrdené pri skúšobnej strel'be.

Z potvrdenia Okresného riaditeľ'stva PZ v Komárne č. ORPZ-KN-OPPI-203/2020 (č.l. 29233-29234 zv. 67) súd zistil, že 11 kusov nábojov zo stopy č. 89 sa nachádza v úschove oddelenia dokladov odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľ'stva PZ v Komárne spolu so zbrojným preukazom vydaným obž. xxxxxxxxxx, preukazom k zbrani TAURUS, model M 94, revolverom zn. TAURUS, model M 94 a puzdrom na zbraň zn. Falco.

Z uvedených znaleckých posudkov vyplýva, že skúmané náboje sú z technického hľadiska v zmysle § 2 ods.1 písm. g) zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. strelivom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 strelivom sa rozumie náboj. Podľa § 12 ods. 1 tohto zákona strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Pri skúmaní závažnosti prečinu z pohľadu ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. súd hodnotil spôsob vykonania činu, následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Nedovoleným ozbrojovaním spočívajúcim v prechovávaní väčšieho množstva streliva obž. xxxxxxxx porušil záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Podmienky nadobudnutia vlastníctva a držania takéto streliva, podmienky a povinnosti držiteľov tohto streliva stanovuje zákon a držať takéto strelivo je dovolené len za podmienok stanovených týmto zákonom, ktoré obžalovaný nespĺňal. Trestnosť nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami pritom nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná; predovšetkým ide o Protokol proti nezákonnej výrobe a obchodovaniu so zbraňami, ich súčasťami a komponentmi, ktorý je doplnkovým protokolom k dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu (oznámenie MZV č. 621/2003 Z. z.). Súd ustálil, že závažnosť prečinu, ktorý sa kladie obž. xxxxxxxxxx za vinu je vyššia ako len nie nepatrná. Z pohľadu *subjektívnej stránky* ku podstatným zložkám tohto trestného činu obž. xxxxxxxx konal zavinene formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák..

Ku skutku v bode 4/ rozsudku a ku skutku v bode 5/ rozsudku

Zo spáchania skutku **v bode 4 rozsudku** (*bod 6 obžaloby*), ktorý je právne posúdený ako prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 odsek 2 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov bol uznaný vinným **obž. xxxxxxxx**. Tohto konania sa dopustil spolupáchatelstvom s obž. xxxxxxxxxx, ktorý bol za predmetný skutok uznaný vinným rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 06.04.2020 na základe vyhlásenia obžalovaného o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.).

Pri skúmaní a rozhodovaní, či sa skutok stal, či je trestným činom a či ho spáchal obž. xxxxxxxx sa súd opieral o tieto skutočnosti vyplývajúce z dôkazov:

Obžalovaný xxxxxxxx priznal, že predmetná zbraň bola kupovaná v Maďarsku od xxxxxxxx, avšak vinu prenáša na obž. xxxxxxxx tvrdením, že to bol on, kto zbraň chcel kúpiť. Dodal, že xxxxxxxx poznal lepšie ako obž. xxxxxxxx, pretože od neho kupoval výživové doplnky. Tvrdil, že obž. xxxxxxxx na neho naliehal a nahováral ho, aby sa o možnosti kúpiť zbraň rozprával s xxxxxxxx. Vedel, že obž. xxxxxxxx má z armády náboje. Z výpovede obž. xxxxxxxx vyplýva, že on a obž. xxxxxxxx sa s xxxxxxxx stretli najprv v xxxxxxxx a tam im xxxxxxxx povedal, že sa pokúsi zbraň zohnať. V jeseni 2017 ho xxxxxxxx vyzval, aby prišli do mesta Vác a tam od xxxxxxxx kúpili zbraň za 950,- eur. Zbraň bola uložená v koženom puzdre a predtým, než ju kúpili, obž. xxxxxxxx zbraň rozobral a potom ju poskládal. Obž. xxxxxxxx vypovedal, že peniaze mu dal do ruky obž. xxxxxxxx a potom on ich dal xxxxxxxx. xxxxxxxx si zobral zbraň domov. Obž. xxxxxxxx priznal, že tlmáč na zbraň dal vyrobiť xxxxxxxx. Vinu zvaľuje na obž. xxxxxxxx tvrdením, že to bol on kto naliehal a hovoril, že by potreboval tlmáč k tej zbrani, že obž. xxxxxxxx naliehal na stretnutie so xxxxxxxx. Z tohto podnetu xxxxxxxx zavolať. Obž. xxxxxxxx vypovedal, že xxxxxxxx pre nich urobil tlmáč na zbraň kvôli nemu, lebo sú kamaráti od detstva. xxxxxxxx klamali, že jednému pánovi dlžia peniaze, a že za to on túto vec chce, pretože inak im zoberie ich obchod. K výrobe tlmáča xxxxxxxx potreboval hlavneň, ktorú mu priniesol obž. xxxxxxxx. xxxxxxxx vyrábala dve alebo tri hlavne, pričom záležitosti okolo tejto výroby riešil s obž. xxxxxxxx. Po vyrobení novej hlavne a tlmáča potom spoločne s obž. xxxxxxxx a xxxxxxxx boli vyskúšať zbraň pri Dunaji. Strieľali do stromu, ale údajne to nechcelo fungovať. Preto obž. xxxxxxxx so xxxxxxxx zbraň vylepšovali.

Obžalovaný xxxxxxxx vypovedal, že pred vraždou xxxxxxxx a xxxxxxxx si spoločne s obž. xxxxxxxx v Maďarsku zaobstarali zbraň FEG za 930,- Eur, ktorou popravu vykonali. Osobu, ktorá im zbraň predala, im predstavil xxxxxxxx v svojej pizzerii xxxxxxxx. Zhodne s obž. xxxxxxxx povedal, že xxxxxxxx na túto zbraň vyrobil tlmáč a dve hlavne, z čoho jedna bola použiteľná. Muníciu mal vlastnú, sám ju prerábala, znižoval v nej hmotnosť pušného prachu na spomalenie rýchlosti strely, aby nevznikol tresk. Vážil to na zlatníckej váhe, ktorú kúpil obž. xxxxxxxx. Náboje rozoberal kliešťami. Z výpovede obž. xxxxxxxx súd zistil, že po zavraždení xxxxxxxx a xxxxxxxx sa obžalovaný tejto zbrane, na ktorej bola namontovaná hlavneň, zbavili tak, že ju vyhodili do rieky Váh pri meste xxxxxxxx.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom prokurátora a obžalovaných súd prečítal svedeckú výpoveď xxxxxxxx (č.l. 2343-2348 zv. 5), ktorý bol za prítomnosti tlmočníka vypočutý vyšetrovateľom dňa 30.05.2019 po vznesení obvinenia všetkým obžalovaným osobám. Svedok uvádzal v podstate zhodné skutočnosti ako pred súdom uviedol obž. xxxxxxxx. Tento svedok potvrdil, že sa s obž. xxxxxxxx stretával v súvislosti s obchodom s výživovými doplnkami a zoznánil ich spoločný priateľ xxxxxxxx. S obž. xxxxxxxx nebol v kontakte. V jari 2017 ho xxxxxxxx požiadal, aby

mu zohnal zbraň s tlmičom, s tým, že to potrebuje pre obž. xxxxxxxx. V septembri 2017 túto zbraň zohnal na trhu v Budapešti. Túto skutočnosť telefonicky oznámil xxxxxxxx. Vzápätí potom mu telefonoval obž. xxxxxxxxxxxx, ktorý potom spoločne s „xxxxxxxx“ prišiel za ním do xxxxxxx v Maďarsku. Zbraň, ktorú pre nich kúpil mala zásobník a drevenú pažbu. Svedok povedal, že v zásobníku bolo aj strelivo, minimálne jeden náboj. Z výpovede svedka vyplýva, že zbraň odovzdal obž. xxxxxxxx, ktorý sedel vpredu, a ten zbraň odovzdal dozadu obž. xxxxxxxx. Za túto zbraň mu zaplatili v eurách. Svedok sa nepýtal na čo túto zbraň potrebujú, nazdával sa, že obž. xxxxxxx je „maniak do zbraní“.

Svedok xxxxxxxx na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom xxxxxxx a v podstate i obžalovanými. Vyjadril sa, že to bol práve obž. xxxxxx, ktorý sa ho pýtal, či náhodou nevie zabezpečiť nejakú zbraň. O tom sa následne rozprával s kamarátom xxxxxxxx. Svedok mal vedomosť o tom, že sa obžalovaní stretli s xxxxxxx v xxxxxxx a že sa dohodli na kúpe zbrane. Potom sa od obž. xxxxxxx dozvedel, že už boli pre tú zbraň v Maďarsku a že idú dať spraviť tlmič. Tak ako už bolo skôr uvedené, bližším kamarátom xxxxxxxxxxx bol obž. xxxxxxx. I keď sa stretával svedok aj s obž. xxxxxxxxxxx s tým, ako uviedol, nemali spoločnú reč, komunikoval s obž. xxxxxxxxxxx.

Svedok xxxxxxxxxxx jednoznačne vyvracia obhajobu obž. xxxxxxx smerujúcu k preneseniu viny za obstaranie predmetnej zbrane a nábojov na obž. xxxxxxx tvrdením, že výrobou hlavne chcel pomôcť obž. xxxxxxx ako svojmu kamarátovi z detstva. Pritom s ním komunikoval len obž. xxxxxxx, s obž. xxxxxxxxxxx sa poznal len „zbežne“. Jednoznačne dôveroval v tejto veci obž. xxxxxxx. Považoval to za kamarátsku pomoc, žiadnu odmenu za to neprijal. Obžalovaní od neho žiadali vyhotoviť hlavne, na ktorú bude možné namontovať tlmič hluku a povedali, že vec potrebujú na vyrovnanie svojho dlhu u nebezpečného človeka z podsvetia. Svedok dodal, že druhýkrát prišiel za ním s požiadavkou výroby hlavne len sám obž. xxxxxxxx. Počas výroby hlavne ho obž. xxxxxxx presviedčal, aby mu vyhotovil aj tlmič hluku výstrelu. Rozhodol sa, že na hlavne vyrobí aj tlmič kvôli dokonalému zosúladieniu tlmíča aj hlavne. S pomocou frézy súbežne vyrábala dva kusy hlavne a do funkčného stavu vyrobil obidve hlavne. Hlaveň vyhotovil len hladkým vývrtom. Dĺžka tlmíča bola okolo 25 cm. Nábojová komora bola súčasťou hlavne. Obžalovaní mu nechali dva náboje na premeranie. Keď finišoval s výrobou obžalovaní mu doniesli na skúšku aj samotnú zbraň. Jednalo sa o zbraň maďarskej výroby, pištoľ kalibru 9 mm. Po skúške hlavne pasovala do zbrane a plochy, ktoré nevedel obrobiť sa ukázali ako nie dôležité z hľadiska funkcie hlavne. V konečnom dôsledku hlavne do zbrane bola funkčná. Výroba mu trvala mesiac a pol a v polovici novembra 2017 si obžalovaní tieto veci zobrali. Po vyskúšaní ich funkčnosti sa zistili nedostatky a na základe toho potom vykonal ďalšie korektúry. S obžalovanými sa zúčastnil na skúšobnej streľbe. Zistil, že zbraň fungovala tak, že pokiaľ tlmič hluku výstrelu nebol inštalovaný na hlavne, tak zbraň fungovala klasicky, prebíjala sa automaticky, ale pokiaľ bol použitý tlmič hluku výstrelu, tak bolo treba zbraň po výstrele obtiahnuť.

Samotný tlmič pre svoju účinnosť vyžadoval použitie tzv. podzvukovej munície. Pri skúške sa vyskytol problém, pretože náboj kolidoval s prednou prepážkou, a preto sa musela rozšíriť. Počas výstrelu sa pri prebíjaní samotná hlaveň trochu sklápala, a preto náboj neopustil tlmič. Z tohto dôvodu náboj s najprednejšou prepážkou kolidoval. Svedok dodal, že náboj s upravenou prachovou náplňou má nižšiu energiu a tým, že narazí do nejakej prekážky pri výstrele, tak zrejme stratí také množstvo energie a je možné, že dopadne len pár metrov pred zbraň. Skúšobnú streľbu vykonali za obcou xxxxxxxx pri Malom Dunaji. Pri skúšobnej streľbe strelal on, obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxx. Niektoré výstrely smerovali na strom, ktorý bol od tej poľnej cesty asi na 5 – 6 metrov a niektoré strely smerovali do terénu. Dva zásahy boli viditeľné, ale zbraň nemala veľkú prieraznosť, bolo to z dôvodu menšieho množstva strelného prachu. Tlmič sa dal uchytiť klasickým metrickým závitom. Pozoroval, že obžalovaní mali navzájom dobrý vzťah, pričom v tomto vzťahu sa mu javil obž. xxxxxx ako dominantnejší a starší. Zručnejší a šikovnejší v narábaní so zbraňou bol obž. xxxxxxxx.

Sv. xxxxxxxx bol za toto konanie uznaný vinným, čoho dôkazom je **trestný rozkaz Okresného súdu Komárno z 02.01.2020**, sp. zn. 1T/104/2019-193 (č.l. 29873-29876 zv. 69), z ktorého vyplýva, že bol právoplatne odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona v znení zákona č. 264/2017 Z. z. účinnom do 31.12.2017 na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca október roku 2017 približne do novembra roku 2017 v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom xxxxxxxx, na základe požiadavky xxxxxxxx a xxxxxxxx vyrobil a držal komponenty zbrane, a to dva kusy hlavne do samonabíjacej pištole maďarskej výroby značky FÉG model P9R, kalibru 9 mm Luger (9x19 Para)... následne obe vyrobené hlavne, originálnu hlaveň, ktorá mu bola predložená ako predloha, ako aj vyrobený tlmič odovzdal xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorí po tom ako v zbrani vyskúšali vyrobené komponenty, priniesli vyrobené hlavne naspäť obvinenému xxxxxxxx, ktorý vykonal korektúry na oboch hlavniach podľa požiadavky menovaných a tieto im opätovne odovzdal.

Zo **Zápisnice o obhliadke miesta odhodenia zbrane** (č.l. 8475-8486 zv. 20), ktorá bola vykonaná dňa 12.04.2019 a 16.04. 2019 na pravom brehu rieky Váh v xxxxxx pod mostom smerom na xxxxxx vyplýva, že za prítomnosti obhajcu obž. xxxxxx a vyšetrovateľa PZ pracovník Komplexnej centrálnej záchranej služby s použitím magnetu vytiahol z vody 1 kus hlavne o dĺžke cca 13 cm so skorodovaným povrchom. Táto vec bola zaistená ako stopa č. 1 – balistická – IN NATURA. Predmetná vec je znázornená na fotodokumentácii.

Predmetná hlaveň bola predložená na skúmanie Kriministickému a expertíznemu ústavu PZ a zo **znaleckého posudku** tejto znaleckej organizácie ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/5198 z **odvetvia kriminalistickej balistiky a odvetvia kriminalistickej metalografie** (č.l. 4377-4380 zv. 11) a k nemu pripojenej fotodokumentácii súd zistil, že po vykonaní expertízy predloženej hlavne ako stopy číslo 1 sa potvrdilo, že na skúmanie bol predložený 1 ks hlavne určenej pre samonabíjacie

pištole maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R kalibru 9 mm Luger (9x19 Para) s odstraňovaným výrobným číslom. Ide o továrensky vyrobenú ocel'ovú hlavne celkovej dĺžky 124,0 mm s drážkovanou vodiacou časťou vývrtu. Znalecký posudok poskytuje pohľad na predloženú hlavne pred vyčistením a po jej vyčistení. Metalografickým skúmaním bolo zistené výrobné číslo hlavne v tvare „34410“. Predložená hlavne bola strel'by schopná, čo bolo potvrdené počas skúšobnej strel'by po jej vyčistení a vložení do príslušnej zbrane pištole zn. FÉG, model P9R. Komparačnou metódou - porovnaním stôp na vystrelených strelách, ktoré boli predložené na skúmanie v trestnej veci poškodených xxxxxx a xxxxxxxx so stopami na strelách získaných zo skúšobnej strel'by z predloženej hlavne sa zistilo, že predložené strely neboli vystrelené z predloženej hlavne. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u predloženej hlavne ide z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive podľa § 2 ods. 1 písm . b) o *hlavnú časť zbrane*, ktorá je zaradená do kategórie zbrane, na ktorú má byť namontovaná, t. j. zbraň kategórie B podľa § 5 ods. 1 písm a), ktorá v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona podlieha povolo'ovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Predloženú hlavne si podľa údajov vyplývajúcich z tohto znaleckého posudku prevzalo Oddelenie dokladov OR PZ v Komárne, avšak v potvrdení tohto policajného útvaru zo dňa 18.06.2020 č. ORPZ-KN-OPPI-203/2020 (č. l. 29233-29234 zv. 67) táto vec nie je zaznamenaná.

Súd vyhodnotil takto získané a vykonané dôkazy jednotlivo i v ich súhrne. Významnými dôkazmi pre posúdenie, či sa uvedený skutok stal a či ho spáchal obž. xxxxxx boli výpovede svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorí potvrdili, že obž. xxxxxx kúpou nadobudol do spoluvlastníctva s obž. xxxxxx predmetnú pištoľ, ktorú potom odovzdal do držby obž. xxxxxxxx. Ten uvedenú skutočnosť potvrdil takisto ako potvrdil, že sa jednalo o strel'by schopnú zbraň. Pri tejto dôkazmi overenej skutočnosti nezostala výpoveď obž. xxxxxxxx výlučným dôkazom, pretože svedok xxxxxxxx uviedol, že i on sa zúčastnil pri skúšobnej strel'be z tejto zbrane, a tak sám, za účasti obž. xxxxxx a obž. xxxxxxxx, overil jej strel'by schopnosť. Následne na základe originálnej hlavne k tejto zbrani, ktorej výrobné číslo sa podarilo obnoviť a ktorá bola nájdená v rieke Váh pri xxxxxxxx, znaleckým posudkom bol určený typ a druh predmetnej zbrane. K nálezom tejto veci prispel obž. xxxxxxxx, ktorý príslušníkom polície označil miesto odhodenia zbrane po spáchaní činu, pri ktorom došlo k usmrteniu xxxxxx a xxxxxxxx. Tak ako je v dôkazoch ďalej uvedené, strel'by schopnosť tejto zbrane bola potvrdená i dôkazmi zaistenými na mieste činu vraždy xxxxxx a xxxxxxxx a znaleckými posudkami vykonanými po analýze a vyhodnotení zaistených stôp, vecí a nálezov na mieste činu i na telách obetí.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 zbraň kategórie B podlieha povolo'ovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Podľa § 11 ods. 1 tohto zákona nadobudnúť

vlastníctvo zbrane kategórie B s výnimkou dedenia možno len za podmienok ustanovených týmto zákonom na základe nákupného povolenia.

Obž. xxxxxx sa obhajuje tvrdením, že podnet na kúpu tejto zbrane dal obž. xxxxxx, ktorý dal i peniaze na zaplatenie kúpnej ceny. Avšak na druhej strane tvrdí, že zbraň kupovali spoločne a práve on dal vyrobiť na túto zbraň hlavneň a tlmič. Svedok xxxxxx i obž. xxxxxxxx vypovedajú zhodné skutočnosti, pričom svedecká výpoveď xxxxxx je rozhodujúcim dôkazom o tom, že obž. xxxxxxxx bol priamym objednávateľom týchto vecí a na základe jeho zadania formou kamarátskej pomoci svedok xxxxxx preňho tieto veci vyrobil.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 hlavnou časťou zbrane je i hlavneň, ktorá je ako oddelený predmet zahrnutá do kategórie zbraní, na ktoré je alebo má byť namontovaná. Podľa § 4 ods. 4 tohto zákona tlmič hluku výstrelu je zakázaným doplnkom zbrane.

Dôkazmi zistené skutočnosti, prihliadajúc pritom na citované zákonné ustanovenia, viedli súd k jednoznačnému a presvedčivému záveru, že obž. xxxxxxxx v súčinnosti s obž. xxxxxxxx kúpou od predávajúceho sv. xxxxxxxx nadobudol do spoluvlastníctva zbraň, i keď na to nemal zákonom predpísané oprávnenie, pretože nebol držiteľom zbrojného preukazu ani zbrojnej licencie na takúto zbraň. V rozpore so zákonom o zbraniach konal i v prípade, keď na túto zbraň si zabezpečil výrobu hlavne, pretože takúto hlavnú súčasť zbrane možno nadobudnúť len na zbraň, ktorú osoba nadobudne do vlastníctva v súlade s týmto zákonom, čo sa v danom prípade nestalo. Priamo v rozpore s citovaným zákonom konal i v prípade, keď do spoluvlastníctva nadobudol tlmič na túto zbraň, pretože obstaranie takejto veci zákon o zbraniach zakazuje.

Na základe svedeckej výpovede xxxxxxxx súd mal za dokázané, že v zásobníku tejto zbrane sa v čase, keď ju obž. xxxxxxxx nadobudol do vlastníctva, nachádzalo i strelivo, a to najmenej jeden náboj, pričom podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16.1.2020 strelivom sa rozumie náboj. Podľa § 12 ods. 1 tohto zákona strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz. Z uvedeného vyplýva, že obž. xxxxxx vedome nadobudol do spoluvlastníctva i strelivo, i keď na to nemal povolenie predpísané zákonom o zbraniach.

Nedovoleným ozbrojovaním spočívajúcim v nadobudnutí zbrane, súčasti zbrane, zakázaného doplnku zbrane a streliva tak porušil záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným

ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Podmienky nadobudnutia vlastníctva a držania zbrane stanovuje zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, pričom obž. xxxxxx takto konal bez splnenia zákonom daných podmienok na nadobudnutie predmetných vecí, a teda v rozpore s uvedeným zákonom. Týmto konaním naplnil znaky uvedených trestných činov po objektívnej i subjektívnej stránke, pritom konal zavinene formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák..

Na základe ďalej uvedených dôkazov súd ustálil záver, že túto zbraň použil obž. xxxxxx pri usmrtení poškodeného xxxxxxxx a xxxxxxxx. Zo spáchania tohto skutku v **bode 5 rozsudku (bod 1 obžaloby)**, ktorý je právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 25 rokov až doživotie bol uznaný vinným **obž. xxxxxx**. Tohto konania sa dopustil po vzájomnej dohode a v spolčení s odsúdeným xxxxxxxx a obžalovaným xxxxxxxx, ktorý bol za predmetný skutok uznaný vinným rozsudkom prvostupňového súdu zo dňa 06.04.2020 na základe vyhlásenia obžalovaného o vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.).

S tým súvisiaci skutkový stav súd zistil na základe týchto dôkazov:

Obž. xxxxxx sa k spáchaniu skutku nepriznal, i keď svoju účasť na priebehu skutkového deja nevyhlásil a z časti túto účasť i popísal argumentujúc, že o zámere zavraždiť xxxxxx nemal vedomosť a ani k tomuto následku jeho konanie nesmerovalo. Pred súdom naznačoval, že s obž. xxxxxxxx nevychádzali tak dobre ako na začiatku, že bol čudný a zrejme preto, podľa ním naznačenej úvahy, ho pred súdom obvinil. Pritom potvrdil, že so sv. xxxxxxxx, ktorý ho rovnako usvedčuje zo spáchania tohto trestného činu boli kamaráti. Obž. xxxxxxxx vypovedal, že pred Vianocami v roku 2017 v pizzerii ods. xxxxxxxx v xxxxxxxx (pozn. xxxxxxxx) sa ho xxxxxxxx spýtal, či nepozná niekoho, kto by zbil, prefackal jednu dotyčnú osobu. Naliehal, že by bolo dobré, lebo že tá osoba robí nejakým dotyčným zle. Opýtal sa na to bratranca obž. xxxxxx, ktorý o to mal záujem, pretože potreboval peniaze. Spoločne potom išli za xxxxxxxx sa dohodnúť. xxxxxxxx im vtedy povedal, že je to mladý novinár, meno nepovedal, a že je za to 1 500,- Eur, z ktorých on si ponechá 500,-Eur. Pri opätovnom stretnutí im xxxxxxxx povedal, že sa jedná o mladého novinára xxxxxxxx. Na ďalší deň mal xxxxxx konkrétne údaje v telefóne, a to meno, priezvisko. Potom xxxxxxxx vybral ešte 2 ďalšie mobilné telefóny a dal im ich pričom povedal, že : „keby ste ho išli zbiť, tak tieto môžete použiť a potom si ich nechajte, používajte to, na čo chcete“. Dňa 05. 02. 2018 išiel s obž. xxxxxxxx do xxxxxxxx a na ďalší deň - o dva dni tam išiel znova s tým zámerom, že tam chcel stretnúť muža rómskeho pôvodu, od ktorého chcel kúpiť moped. Vtedy obzreli dom novinára, ktorý mu xxxxxxxx ukázal. Obž. xxxxxxxx priznal, že vo xxxxxx boli aj 07. 02. v ranných hodinách a

potom tam boli ešte tri - štyri razy. Obž. xxxxxxx si to lepšie chcel pozrieť, ...“ kde býva, kade je tá cesta“. Pri krčme dňa 07.02. obž. xxxxxxx upozornil na to, že na stožiaroch sú kamery. Vo xxxxxxx boli aj spoločne s xxxxxxx na jeho aute, údajne si tam chcel kúpiť veterán Jawu Pionier. Z jeho výpovede súd zistil, že obž. xxxxxxx zvykol vysadiť na začiatku dediny. xxxxxxx ho informoval, že je tam skratka, ktorou sa dá dostať k domu novinára a inštruoval ho, že má prísť pre neho o 30 minút. Vo xxxxxxx boli viackrát a keďže nemal náladu tam opakovane chodiť povedal xxxxxxx, že už tam s ním nie je ochotný ísť, údajne mu povedal : „... keď ho zbiješ, zbiješ, nezbiješ, nezbiješ, ja tam už viackrát nepôjdem“. Posledný krát išli do xxxxxxx 21. 02. po šiestej hodine večer na vozidle jeho otca, ktoré on šoféroval. Obž. xxxxxxx vyložil na začiatku dediny a sám sa vozil s autom v xxxxxx, v xxxxxxx... Po hodine a viac ho xxxxxx prevzvonil. xxxxxxx mu mal povedať, že vošiel do dvora, pozrel sa do domu a videl dve osoby, ženu a chlapa ležať, že boli mŕtvi, takže rýchlo odtiaľ ušiel. Počas cesty sa zastavili v xxxxxxx v dome xxxxxxx, potom išli na hrádzu a odtiaľ pokračovali do xxxxxxx k xxxxxxx. Potom, keď xxxxxxx povedal že: „...kam si nás to poslal, vieš, čo sa stalo?, oni sú tam mŕtvi“. A xxxxxxx s úsmevom povedal: „...žeby Srbi?“ Potvrdil, že xxxxxxx sa rozprával s xxxxxxx, ale nevie o čom. Ďalej využil právo vo veci nevpovedať.

Obž. xxxxxxx sa k spáchaniu skutku priznal. Uviedol, že v súvislosti s vraždami sv. xxxxxxx oslovil obž. xxxxxxx a začalo sa to požiadavkou na likvidáciu prokurátora xxxxxxx. Vo veci nebohých poškodených xxxxxxx a xxxxxxx vypovedal, že vraždu zadal sv. xxxxxxx obž. xxxxxxx koncom roka 2017, pričom práve tomuto zadaniu predchádzala požiadavka na likvidáciu prokurátora xxxxxxx, ktorá sa neuskutočnila. Obž. xxxxxxx ho oslovil s tým, že sv. xxxxxxx má pre nich nejakú prácu. Potom sa stretávali so sv. xxxxxxx v jeho pizzérii xxxxxxx. Sv. xxxxxxx im povedal, že to má byť za 40.000,- Eur a 5.000,- Eur je pre neho. Informácie o nebohom xxxxxxx, o jeho novinárskej práci, o jeho bydlisku, o tom, kedy chodí domov, kedy chodí do práce, aké má auto, dostali od sv. xxxxxxx koncom januára 2018 na mobilnom telefóne. Z výpovede obž. xxxxxxx vyplýva, že im sv. xxxxxxx ukázal fotky, ktoré mal uložené v telefóne. V telefóne mal odfotený papier a bolo tam podrobne rozpísané, čo xxxxxxx robí, kade sa hýbe, čo kupuje. To, čo bolo odfotené v tom telefóne obž. xxxxxxx napísal na papier. Potom mali informácie už len na papieri, pričom fotky im sv. xxxxxxx len ukázal. Boli tam časy, kedy chodí domov, kde býva, aké má auto, ŠPZ-tka auta. Na otázku prokurátora, čo bolo na fotkách xxxxxxx odpovedal, že tam bol odfotený xxxxxxx; bol o dosť chudší, než bol v čase, keď spáchali trestný čin. Z jeho výpovede vyplýva, že fotený bol v letnom období - skorá jeseň, oblečený bol v tričku a v mikine; odfotený bol na autobusovej zastávke, pričom jedna fotka tam bola taká, podľa ktorej ho bolo možné spoznať. Problém xxxxxxx zisťuje iba v tom, že v čase, keď spáchali trestný čin, bol dosť pribratý, ale vlasy, stavba tela, povedal : „...to tam sedelo“. So xxxxxxx sa zhodli na tom, že fotky vypracoval policajt alebo bývalý policajt, pretože podľa jeho úsudku bolo zjavné, že to nerobil prvýkrát. Tie informácie im sv. xxxxxxx dal deň až dva dni pred

tým, ako boli prvýkrát vo xxxxxxxx. Ďalej obž. xxxxxxxx uviedol, že obž. xxxxxxxx reagoval na zámer uniesť xxxxxxxx, ktorý im bol predstretý sv. xxxxxxxx v pizzerii xxxxxxx po prvých obhliadkach domu tak, že v obci sú kamery a ísť tam autom je nereálne. Povedal, že v dnešnej dobe sú všade mobilné telefóny, ľahko sa dá niečo natočiť, ...uniesť človeka je nereálne a pritom častejšie sú policajné hliadky na cestách... Keď ich niekto zastaví, otvoria kufor a tam bude človek, tak to nevysvetlia. Preto bolo nereálne uniesť xxxxxxxx. Na začiatku to malo byť tak, že xxxxxxx bude unesený a zavraždený tak, aby ho nikto nenašiel. Potom, keď dostali fotografie a informácie, keď vedeli, kde xxxxxx býva, aká je tam prístupová cesta, kde sú tam kamery obž. xxxxxxx xxxxxxxx povedal, že to je nereálne v tejto dobe niekoho niekam prevážať. Vtedy sv. xxxxxxx povedal, že dobre, teda, keď to nejde tak.

Obž. xxxxxxxx vypovedal, že pôvodne sa mal sv. xxxxxxx zúčastniť na čine ako vodič, avšak nakoniec xxxxxxx usúdil, že xxxxxxxx je nezodpovedný a v prípade, že by spáchali ten skutok, by sa mohlo stať, že xxxxxxx by nedvíhal telefón a oni by tam ostali. Obž. xxxxxxxx popísal ako xxxxxxx sledovali ráno, išli tam pred 06.00 h, keď odchádzal do práce a večer okolo 18.00 h, keď sa mal vracieť.

Vo xxxxxxxx boli 05.02., 07.02., 10.02., 15.02., 16.02.2018. Prvýkrát tam boli v ranných hodinách dňa 05.02.2018 na vozidle obž. xxxxxxx zn. Peugeot 206, bielej farby. Dňa 07.02.2018 ráno sledovali vozidlo zn. Volkswagen Passat Combi ev. č. xxxxxxx. Na informáciach, ktoré mali nesedelo iba miesto, kde mal xxxxxxx parkovať svoje auto. xxxxxxx neparkoval svoje auto na autobusovej zástavke v uvedenej obci, ale v inej obci. V poobedných hodinách tam boli na vozidle sv. xxxxxxx zn. Škoda Superb, striebornej farby. Vtedy nič nesledovali, sv. xxxxxxxx ukázali dom. Dňa 10.02.2018 v sobotu tam boli poobede, vtedy sledovali dom a pohyb na ulici. Dňa 15.02.2018 ich sv. xxxxxxxx vysadil v dedine a odišiel. S obž. xxxxxxxx pešo išli okolo domu a ten dom pozorovali.

Dňa 16.02.2018 tam bol s obž. xxxxxxxx na jeho vozidle zn. Peugeot 206. Iné obhliadky už nevykonávali. Dňa 19.02.2018 vo večerných hodinách a potom dňa 21.02.2018 išli do xxxxxxxx na vozidle zn. Citroën Berlingo majiteľa xxxxxxxx so zámerom vykonať opravu xxxxxxxx. Obž. xxxxxxxx uviedol, že opravu vykonali zbraňou FÉG, ktorú si predtým zaobstarali v Maďarsku. Povedal, že zbraň začali hľadať už v dobe, keď sv. xxxxxxxx zohnal Škorpión na vraždu pána xxxxxxxx, ktorá sa neuskutočnila. Túto zbraň vydal pri domovej prehliadke. Odsúdený xxxxxxxx na túto zbraň vyrobil tlmič a dve hlavne, z čoho jedna bola použiteľná. Muníciu mal vlastnú, sám ju prerábal, znižoval v nej hmotnosť pušného prachu na spomalenie rýchlosti strely, aby nevznikol tresk. Vážil to na zlatníckej váhe, ktorú kúpil obž. xxxxxxxx. Náboje rozoberal modrými kliešťami. Z jeho výpovede vyplýva, že na podnet obž. xxxxxxx sv. xxxxxxxx zohnal dva telefóny, a to zn. Alcatel a zn. Nokia so SIM kartami, ktoré použili pri páchaní trestného činu. Telefón zn. Alcatel používal on a po spáchaní činu ho zničil; telefón zn. Nokia používal obž. xxxxxxx a tento telefón bol nájdený pri domovej prehliadke v dome, ktorý obž. xxxxxxxx užíval.

Dňa 19.02.2018 a dňa 21.02.2018 mal so sebou zbraň v originálnom puzdre pripášanú k telu. Obž. xxxxxxxx povedal, že tá zbraň má dlhý tlmič a ťažko sa skrýva. Dňa 19.02.2018 po tom, ako vnikol do dvora a videl, že sa v kuchyni v dome nachádza ďalšia osoba, z miesta hneď odišiel. Vtedy

prezvonil obž. xxxxxxxx nie na pracovný mobilný telefón zn. Nokia, ale na jeho súkromný telefón, pretože obž. xxxxxx si zabudol doma PIN kód. Dodal, že to bolo jediný krát, čo telefón zn. Alcatel prezvonil xxxxxxxx súkromné číslo. Obž. xxxxxxxx sa sv. xxxxxxxx viackrát pýtal, dokedy potrebuje tú prácu urobiť a vždy bola odpoveď rovnaká, že už to malo byť. Dňa 21.02.2018 sa vrátili do xxxxxxxx na vozidle zn. Citroën Berlingo. Sv. xxxxxxxx tlačil na to, že to musia súrne urobiť, a preto sa v ten deň rozhodol konať. Z letnej kuchyne cez okno sledoval obeť, ktoré sa nachádzali v dome. Čakal, kým sa naskytne vhodná príležitosť. Keď žena odišla na toaletu, zaklopal na vchodové dvere. Otvoril mu xxxxxxxx, ktorého zasiahol do hrude. Obž. xxxxxxxx uviedol, že obeť pri páde dozadu, rukou, ktorou sa držala dverí, tieto dvere pootvorila. Dodal, že „nanešťastie zbadal, že je tam ešte jedna osoba, ktorá vbehla do kuchyne. Išiel za ňou a po jeho zásahu bola xxxxxxxx hneď mŕtva. Svoje konanie odôvodnil tým, že nemal na sebe kuklu a že nebolo možné odtiaľ len tak odísť. Pri odchádzaní, „pre istotu“, ešte raz vystrelil na xxxxxxxx, ktorý ležal na schodoch. Po číne, na ulici zatelefonoval obž. xxxxxxxx, s ktorým na vozidle z obce xxxxxxxx odišli do xxxxxxxx, kde sa pod novozámockým mostom zbavili munície, zbrane, hlavni a tlmíča. Ostalo len puzdro a zásobník. Spoločne s obž. xxxxxx išli do xxxxxxxx za sv. xxxxxxxx, ktorému oznámili, že tam umreli dve osoby. Sv. xxxxxxxx, keď mu bolo povedané, že tam umreli dvaja ľudia, tak sa pousmial a povedal, že dobre. Vtedy on mal oblečené čierne nohavice, čierny kabát a kombinovanú kuklu - čiapku. Kabát dal sv. xxxxxxxx na spálenie v kotli.

Dňa 23.02.2018 okolo obeda mu obž. xxxxxxxx zavolať a oznámil mu, že tam bol xxxxxxxx a dal mu peniaze. Tie potom obž. xxxxxxxx rozdelil tak, že mu dal o 2500,- € viac. Údajne sa jednalo o sumu 35.000,- eur – 40.000,- eur v päťstoeurových bankovkách. Po tom, ako vražda xxxxxx a xxxxxxxx vyšla najavo obž. xxxxxxxx žiadal od sv. xxxxxxxx viac peňazí. Neskôr mu obž. xxxxxxxx odovzdal sumu 3.500,- eur – 4.000,- eur v rôznych bankovkách, boli tam dvestovky a stovky. Peniaze, ktoré dostal za tento čin použil na zaplatenie dlhov, z niečoho žil a 4.000,- eur vydal pri domovej prehliadke polícii. Na návrh obhajcu za účelom odstránenia rozporu bola obž. xxxxxxxx predložená zápisnica o jeho skoršej výpovedi z 11.04.2019 na č.l. 415, 417 a 430. V prípravnom konaní uviedol, že xxxxxxxx sedel na mieste spolujazdca, mal mobilný telefón, kde boli údaje o xxxxxxxx, adresa bydliska, ktoré si xxxxxxxx napísal na nejaký papier. Videl fotky, na ktorých mal xxxxxxxx oblečenú čiernu mikinu, žlté tričko. Jedna fotka bola o xxxxxxxx a jedna o jeho aute. Podľa poznámky vyšetrovateľa fotka zachytávala zadnú časť a ŠPZ vozidla xxxxxxxx. Jedna fotka bola fotená niekde na autobusovej zastávke, alebo niekde na parkovisku. Bol fotený počas chôdze spredu a podľa tej fotky by ho spoznal... Po prečítaní tejto časti zápisnice xxxxxxxx uviedol, že rozpor celkom nechápe a nezisťuje ho. Dodal, že videl aj fotky vozidla.

Na základe **Odborného vyjadrenia Odboru počítačovej kriminality Prezídia PZ, úradu kriminálnej polície** sp. zn. PPZ-OPK-2-2020/024335 z 11.03.2020 (č.l. 27742 - 27761 zv. 63), ktoré bolo výsledkom odbornej činnosti získanej postupom podľa § 141 Tr. por. a výsluchu spracovateľa

tohto odborného vyjadrenia xxxxxxxx súd získal dôkaz o mieste a čase komunikácie obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx v inkriminovanú dobu. Na základe dátového modelu BD-R DL „BlueRay“ označeného „Operátori – komplet 1/1 (elektronická príloha č. 114) obsahujúceho súhrn dát od mobilných operátorov O2 Slovakia, s.r.o., Slovak Telecom a.s., Orange Slovensko a.s. SWAN a.s. (zv. č. 22) obsahujúcich údaje o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke bolo zistené IMEI zariadení, ktoré boli použité s telefónnymi číslami. T. č.: xxxxxxxx – IMEI: xxxxxxxx, t. č. : xxxxxxxx – IMEI : xxxxxxxx. Kontrolou IMEI na internetovej stránke www.imei.info bolo zistené, že IMEI: xxxxxxxx je priradené k mobilnému telefónu NOKIA C2-01 a IMEI : xxxxxxxx k mobilnému telefónu ALCATEL 1054X. Z údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke sa zistilo, že telefón s číslom: xxxxxxxx je evidovaný na obž. xxxxxxxx, telefón s číslom: xxxxxxxx je evidovaný na obž. xxxxxxxx a telefón s číslom: xxxxxxxx je evidovaný na spoločnosť xxxxxxxx avšak ako vyplýva z výpovede sv. xxxxxxxx a z dôkazu zvukovým záznamom telefonických rozhovorov tohto svedka s obž. xxxxxxxx toto telefónne číslo používal odsúdený sv. xxxxxxxx. Z odborného vyjadrenia vyplýva skutočnosť potvrdzujúca pravdivosť výpovede obž. xxxxxxxx, a to že dňa 19.02.2018 o 19:12:56 bolo z č. telefónu xxxxxxxx (používal xxxxxxxx) prezváňané číslo xxxxxxxx, pričom číslo telefónu ALCATEL, ktorý používal xxxxxxxx, bolo prihlásené k základňovej stanici „xxxxxxx“. Dňa 21.02.2018 o 18:28:35 sa telefónne číslo xxxxxxxx nachádza na BTS xxxxxxxx, pričom v dobe 19:28:45 sa nachádza na BTS xxxxxxxx. O 19:32:13 došlo k odoslaniu SMS správy z čísla xxxxxxxx (telefón Nokia, ktorý používal obž. xxxxxxxx) v tom čase prihlásené na základňovej stanici xxxxxxxx na číslo xxxxxxxx, v tom čase prihlásené na základňovej stanici xxxxxxxx. Dňa 21.02.2018 o 18:28:35 sa na tejto BTS nachádza číslo xxxxxxxx do 20:26:38; o 20:24:12 číslo xxxxxxxx (xxxxxxx) volá z BTS xxxxxxxx číslo xxxxxxxx (xxxxxxx), ktoré sa v čase 20:24:15 nachádza na BTS xxxxxxxx. O 20:31:13 sa telefónne číslo xxxxxxxx nachádzajú na BTS xxxxxxxx.

Skutočnosti o čase kontaktov obžalovaných vyplývajúce z tohto dôkazu plne verifikujú výpoveď obž. xxxxxxxx, pokiaľ sa jedná o ním uvádzané údaje o telefonických kontaktoch s obž. xxxxxxxx v inkriminovanú dobu.

Na základe príkazu sudcu Špecializovaného trestného súdu bola dňa 27.09.2018 vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome súpisné číslo xxxxxx v meste xxxxxxxx, v okrese xxxxxxxx, xxxxxxxx, ktorého vlastníkom sú rodičia obž. xxxxxxxx, s ktorými v tomto dome obžalovaný istý čas žil. Zo **zápisnice o vykonaní domovej prehliadky** súd zistil, že obž. xxxxxx dobrovoľne vydal 2 samopaly s tlmičom a iným príslušenstvom, ocel'ovú rúrku slúžiacu ako tlmič – stopa č. 1/B, ocel'ovú rúrku slúžiacu ako tlmič – stopa č. 2/B, náboje, *digitálnu váhu striebornej farby zn. QC.PAS*, mobilný telefón zn. Nokia bez SIM karty, PIN neznáme – stopa č. 7, mobilný telefón zn. Nokia 5110, 4 000,- Eur v 500 eurových bankovkách – stopa č. 4, rôzne oblečenie včítane 2 ks

vlnených čiernych čiapok, outdoorové topánky Salomon, nohavice, mobilný telefón zn. Samsung stopa č. 42, kliešte rôznych tvarov a ďalšie oblečenie a obuv, kliešte s umelohmotnou rúčkou. Priestor, v ktorom bola vykonaná domová prehliadka a veci zaistené pri domovej prehliadke sú znázornené v pripojenej fotodokumentácii (č.l. 6088 - 6128 zv. 15). Domová prehliadka bola vykonaná i v rodinnom dome na xxxxxxxx, ktorého vlastníčkou je xxxxxxxx a v ktorom obž. xxxxx žil spoločne s vlastníčkou v čase jeho zadržania. Zo zápisnice vyplýva, že pri prehliadke bol okrem iných vecí zaistený mobilný telefón čiernej farby Samsung SMR58JA3F7TLL. (Zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 27.09.2018, č.l. 6138 - 6179 zv. 15)

Zo zápisnice o prehliadke osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206 1,9D, EVČ: xxxxxxxx, VIN: xxxxxxxxxx, ktorá bola vykonaná dňa 27.09.2018 vyplýva, že bol zistený ster na prítomnosť povýstrelových splodín z volantu, z madla vodičových dverí aj z madla spolujazdcových dverí. Vo vozidle bola nájdená čierna kukla, kľúč a doklady od vozidla a samotné vozidlo bolo zaistené (č.l. 6663 - 6684 zv. 16).

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo 1,6i, EVČ: xxxxxxxx, VIN: xxxxxxxx, ktorého vlastníkom je xxxxxxxx, súd zistil, že z tohto vozidla boli vykonané stery na prítomnosť povýstrelových splodín, a to z volantu a madla vodiča, z riadiacej páky, ručnej brzdy, odkladacieho priestoru, madla odkladacej skrinky a z madla dverí spolujazdca. Zaistené bolo vozidlo a kľúče i osvedčenie od vozidla (č.l. 6689 - 6705 zv. 16).

Obidve vozidlá sa tohto času nachádzajú v skladoch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Rišňovciach.

Práve **svedok xxxxxxxx**, ktorý dobrovoľne v rámci dohody o vine a treste priznal vinu za spáchaný čin a prijal za to pätnásťročný trest odňatia slobody, usvedčil oboch obžalovaných zo spáchania tohto skutku. Svedok bol s nimi v priateľskom vzťahu, dlhodobo s obž. xxxxxxxx, s ktorým sa i často stýkal. Súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala krivé svedectvo vo vzťahu k obž. xxxxxxxx a xxxxxxxx a na ich škodu, tobôž za situácie, keď ním uvádzané skutočnosti súvisiace so skutkom korešpondujú so skutočnosťami, ktoré uvádza obž. xxxxxxxx. Sv. xxxxxxxx uviedol, že v dobe na konci roka 2017 alebo v januári 2018 sa stretol s obž. xxxxxxxx pred jej domom v xxxxxxxx. Vtedy mu mala povedať, že xxxxxxxx je ako prokurátor chránený, že ľahšie by išlo zabiť novinára, ktorý píše o xxxxxxxx kauzách a je bezočivý voči xxxxxxxx. Povedala, že treba to tak vyriešiť, aby zmizol, že ho treba zabiť, aby telo nenašli. V aute pred jej domom v xxxxxxxx, kde sa nachádzal v jej prítomnosti mala vložiť USB kľúč do počítača, otvoriť priečinok s nadpisom „xxxxxxx“. Povedal, že tam videl fotky zo sledovania, a to fotky osoby novinára, jeho auta a domu. Nad domom bola napísaná presná adresa. V aute mal pracovný telefón –

smartfón, s ktorým, najprv povedal, že on mal urobiť pár fotiek, potom svoje vyjadrenie zmenil a povedal, že fotky mala spraviť na jeho smartfón obž. xxxxxx. Popísal, že na fotke nad rodinným domom v texte bola uvedená presná adresa rodinného domu vo xxxxxxx. Tieto jeho ho tvrdenia vo vzťahu k obž. xxxxxxx nie sú verifikované iným priamym dôkazom. S touto zákazkou, ktorú údajne dostal od obž. xxxxxxx oslovil obž. xxxxxxx, ktorému prisľúbil odmenu 40.000,- 50.000,-€. Z výpovede svedka vyplýva, že obž. xxxxxx sa najprv chcel poradiť s obž. xxxxxxx a následne ponuku na vraždu novinára xxxxxxx prijal. Obvykle, keď sa stretli, rozprával sa len s obž. xxxxxxx, s obž. xxxxxxx sa len pozdravil. O pár dní prišiel za ním spoločne s obž. xxxxxxx do xxxxxxx, kde vo vozidle obž. xxxxxx zn. Peugeot 206, bielej farby pred domom, v ktorom v tom čase žil, ukázal - odovzdal telefón, z ktorého si obž. xxxxxxx opísal údaje o novinárovi xxxxxxx. Pritom im ukázal i s tým súvisiace fotky. Obž. xxxxxx sedel vzadu vo vozidle. Úlohou obž. xxxxxx a xxxxxxx bolo zobrať xxxxxxx a zavraždiť tak, aby sa jeho telo nenašlo. Sv. xxxxxxx opísal ako s obž. xxxxxxx a obž. xxxxxxx išli na jeho vozidle do xxxxxxx. Prišli k domu xxxxxxx, ktorý opoznal podľa fotky. Na otázku prokurátora, kto bol dominantnejší v dvojici xxxxxx – xxxxxxx svedok odpovedal, že šéfom bol xxxxxx, on bol dominantný. Pred vraždou dal obž. xxxxxxx dva pracovné telefóny zn. Nokia a zn. Alcatel, jednoduché, s telefónnymi kartami. Telefóny kupoval v xxxxxxx, v obchode xxxxxx; dodal, že tieto telefóny sa predávali za účelom utajenia komunikácie.

Pri popise dejovej línie sa v tejto časti zhoduje s tvrdeniami obž. xxxxxxx i obž. xxxxxx, ktorý však tvrdí, že xxxxxxxom ich plánu nebolo novinára xxxxxx zabiť, ale iba „prefackať“.

Dňa 15.11.2018 bola vykonaná *obhliadka osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo*, strieborná farba, EČ xxxxxxx VIN: xxxxxxx, ktorým v deň vraždy xxxxxxx išli obžalovaní xxxxxxx a xxxxxxx na miesto činu. Počas obhliadky vozidla bola v priestore pod riadiacou pákou nájdená kartička spoločnosti O2 bez SIM karty na telefón číslo xxxxxx, kúsok mapy s označenou trasou xxxxxxx, xxxxxxx... Dôkazom o tom je *Zápisnica o obhliadke zaistenej veci* (č.l. 8249-8250 zv. 20).

Z dôkazu výpovedou obž. xxxxxxx vyplýva, že v dobe vraždy si obž. xxxxxx aktivoval telefón Nokia C2-01 s uvedeným telefónnym číslom.

Zo *zápisnice o vykonaní domovej prehliadky* v rodinnom dome č. 2438 v xxxxxxx, v ktorom obž. xxxxxxx žil so svojimi rodičmi (č.l. 6485 – 6627 zv. 16) vyplýva, že mobilný telefón zn. NOKIA –C2 01 357911/04917041/8 s batériou bez SIM karty bol nájdený v polici obývacej skrine v jeho izbe. Vec bola zaistená ako stopa č. 67 a predložená stranám ako vecný dôkaz na hlavnom pojednávaní.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., so súhlasom prokurátora a obžalovaných, boli prečítané zápisnice o výsluchu svedkov xxxxxxxxxx č.l. 1956 – 1959 zv. 4, xxxxxxxx č.l. 1965 -1968 zv. 5, xxxxxxxxxx č.l. 1938 – 1942 zv. 4, svedkyne xxxxxxxx č.l. 1924 – 1927 zv. 4. Svedok xxxxxxxx potvrdil, že prevádzkuje predajňu xxxxxxxx v xxxxxxx, od xxxxxxxx nakupoval za cenu 6 € predplatené dobíjacie SIM karty O2, neskôr Orange. Evidenciu SIM kariet nevedol. Dňa 17.02.2018 svedok zaznamenal predaj telefónov zn. NOKIA C201 a zn. Alcatel 1054 so SIM kartami svedkovi xxxxxxx. Svedok xxxxxxxx vypovedal, že v predajni O2 v xxxxxxxx nakupoval za 2 € SIM karty na občiansky preukaz xxxxxxxx a xxxxxxxxxx, ktoré predával xxxxxxxx za 5-6 €. Takto mu predal okolo 50 kusov SIM kariet. Svedkyňa xxxxxxxx potvrdila, že v rokoch 2016-2018 pracovala v predajni O2 v xxxxxxxx a xxxxxxxx predala na meno jeho manželky cca 100 kusov SIM kariet. Z výpovede svedkyne xxxxxxxx vyplýva, že údaje zo svojho občianskeho preukazu dávala manželovi xxxxxxx. Súd vykonal dôkaz i zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov v prevádzke spoločnosti xxxxxxxx - s fotodokumentáciou a prílohou č. 44 – DVD na č.l. 5969 - 6037 zv. 14. Pri tejto prehliadke boli zaistené rôzne USB kľúče, SIM karty spoločnosti Telekom, O2, Orange, Telekomu Maďarsko a ďalšie veci. Jedná sa o obchodnú prevádzku zaoberajúcu sa predajom mobilných telefónov.

Správou spoločnosti O2 Slovakia zo dňa 01.08.2018 (č.l. 11830 – 11832, zv. 27) mal súd overené, že v O2 predajni na ul. Jókaiho v Komárne boli xxxxxxxx, xxxxxxxx, predané SIM karty s dobíjaním kreditu, a to dňa 3.1.2018 SIM karta s telefónnym číslom xxxxxxxx a dňa 31.1.2018 SIM karta s telefónnym číslom xxxxxxxxxx.

Svedok xxxxxxxxxx ďalej vypovedal, že po spáchaní činu prišli obžalovaní xxxxxxxx a xxxxxxxx k nemu domov do xxxxxxxx. Obž. xxxxxxxx mu povedal, čo sa stalo, že zabili xxxxxxxx, že tam bola aj jedna ženská a aj tú ženu museli zabiť, aby nenechali svedkov; báli sa, že ich spozná. Potom vystúpil z auta xxxxxxxx a odovzdal mu ruksak, v ktorom bol samopal zn. Škorpión. Veci zanesol na povalu, mal ich tam dva - tri týždne, potom im veci vrátil. xxxxxxxx mu dal čierny kabát s kapucňou, ktorý hodil do ohňa. Svedok uviedol, že v nasledujúci deň doobeda v xxxxxxxx mal dostať od obž. xxxxxxxxxx 50.000,- Eur v päťstoeurových bankovkách, ktoré boli zabalené v papierovej utierke. Pri prvom výsluchu pred súdom uviedol, že peniaze hneď odniesol obž. xxxxxxxx do xxxxxxxx. Pri opätovnom výsluchu pripustil, že peniaze odniesol xxxxxxxx až na ďalší deň. Pritom podľa výpovede obž. xxxxxxxx tento obžalovaný mal dostať peniaze v piatok 23.2. vzápätí po tom ako tieto peniaze prijal obž. xxxxxxxx od sv. xxxxxxxx. Na základe toho súd vyhodnotil, že s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou svedok odniesol peniaze obž. xxxxxxxx až dňa 23.02.2018.

Svedok xxxxxxxx ďalej vypovedal, že obž. xxxxxxxx mu mala povedať, že odmena za xxxxxxxx bola 70.000,- Eur, avšak si započítala zálohu 20.000,- Eur, ktoré mu dala predtým... Zo sumy 50.000,- Eur si vybral 10.000,- Eur a 40.000,- Eur odovzdal xxxxxxxx v obchode. Potom v pondelok, keď našli xxxxxxxx a xxxxxxxx a vec bola medializovaná, obžalovaní xxxxxxxx a xxxxxxxx prišli za ním a žiadali ho, aby im zabezpečil ďalšie peniaze, pretože je to vážnejšie ako si oni predstavovali. Vtedy údajne išiel za obž. xxxxxxxx a tlmočil jej, že chlapcom ešte treba dať peniaze. xxxxxxxx mu potom mala priniesť v kuchynskej utierke zabalené ďalšie peniaze, ktoré nevybalil, ale podľa jeho odhadu sa mohlo jednať od 10.000,- Eur do 20.000,- Eur. Tieto peniaze rovno zanesol a odovzdal obž. xxxxxxxx. Na otázku prokurátora, kto bol dominantnejší v dvojici xxxxxxxx – xxxxxxxx svedok odpovedal, že šéfom bol obž. xxxxxxxx.

Jeho tvrdenia o konaní obž. xxxxxxxx nie sú verifikované žiadnym iným priamym dôkazom. Na základe **Odborného vyjadrenia Odboru počítačovej kriminality Prezídia PZ, úradu kriminálnej polície** z 13.07.2020, č. PPZ–KP–OPK2-2020/040464-002 (č.l. 29659 – 29670 zv. 68) vychádzajúceho z údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke nachádzajúcich sa v elektronickej prílohe č. 114 – Blu-ray disk – kompletné dáta od operátorov Orange Slovensko, a.s. T-com, O2 (zväzok č. 22) boli identifikované časové a lokalizačné prieniky (identifikácia BTS vysielacia) je prípustná možnosť stretnutia obž. xxxxxxxx a sv. xxxxxxxx dňa 22.02.2018 v xxxxxxxx, avšak takéto stretnutie, ktoré obž. xxxxxxxx popiera, iný dôkaz nepotvrďuje. Odborné vyjadrenie obsahuje lokalizačné údaje používateľov telefónnych čísel xxxxxxxx (xxxxxxx), xxxxxxxx (xxxxxxx), xxxxxxxx (xxxxxxx), xxxxxxxx (xxxxxxx), xxxxxxxx (xxxxxxx) v dňoch 22.02.2018 až 25.02.2018. Podľa týchto lokalizačných údajov dňa 22.02.2018

- od 08:02:43 sa telefón xxxxxxxx pripája na BTS ulica xxxxxxxx, o 00:00:00 na tejto BTS je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx;
- o 08:18:15 na BTS xxxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx;
- od 09:05:58 do 09:11:55 na adrese xxxxxxxx je zachytená SMS správa odoslaná od xxxxxxxx xxxxxxxxxx.

Z výpovede svedka xxxxxxxx, ktorý vypracoval odborné vyjadrenie, vyplýva, že xxxxxxxx odpovedá buď jednou dlhou alebo dvoma SMS správami, prichádzajúce vzťahne k tomu, kto je na BTS bunke, a to je číslo xxxxxxxx (xxxxxxx). Následne sú odoslané ďalšie dve SMS správy z čísla xxxxxxxx xxxxxxxx na číslo xxxxxxxx xxxxxxxx. V tomto čase je telefónne číslo, ktoré používal xxxxxxxx mimo lokalizovaného okruhu - mimo 55 km okruh okolo xxxxxxxx, z ktorého boli poskytnuté údaje o telekomunikačnej prevádzke.

- od 09:35:58 do 09:49:15 na BTS xxxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx,
- o 10:25:17 na BTS xxxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx,
- o 10:45:20 na BTS xxxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx,
- o 11:44:28 na BTS xxxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxxx.

Súd vykonal dôkaz fotografickými snímkami ako listinami pripojeným k **znaleckému posudku č. 37/2018 z odboru Elektrotechnika**, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika ... znalca xxxxxxxxx – príloha č. 8 – obrazové súbory podpriechinku xxxxxxxx (č.l. 4509 – 4610, 4582 – 4586 zv. 11). Znalec vykonal expertízu pamäťového média *USB kľúča zn. SanDisk Cruzer Blade 32 GB, červenej farby* (vecná príloha spisu č. 30), ktorý vydal svedok xxxxxxxx dňa 9.10.2018 (v tom čase v postavení utajeného svedka č. 1). Dôkazom o tom je **zápisnica o vydaní veci** na č.l. 8175-8176 zv. 20. Svedok sa vyjadril, že ide o USB kľúč, na ktorý nahral fotografie a videá vyhotovené ním a ďalšou osobou pri sledovaní novinárov xxxxxxxxx a ďalších. Úlohou znalca bolo zistiť, či v predloženej veci sú uložené dátové záznamy a uviesť zoznam uložených súborov, zobrazit' obsah textových a obrazových súborov, uložit' prípadné videosúbory, zvukové súbory a iné súbory atď. Všetky získané údaje a fotodokumentácia ako aj výsledky skúmania sú súčasťou obsahu elektronickej prílohy. Prílohu č. 8 znaleckého posudku tvoria obrazové súbory podpriechinku xxxxxxxx. Na snímkach s označením PPZ-203/NKA-PZ-ZA-2018/kópia/xxxxxxx sa nachádzajú 4 snímky označené JK1.JPG, JK2.JPG, JK3.JPG, JK4.JPG. Na zväčšených fotografiách - obrázku súboru 1/4 je postava muža oblečeného v rifliach, čiernom zvršku s kapucňou a ruksakom pri autobusovej zástavke č. 4 (č.l. 4583), na obrázku súbor 2/4 je postava tohto muža znázornená spredu, na zvršku má biely nápis CHP., stojí pred autobusom a pozerá do mobilného telefónu (č.l. 4584), na obrázku súbor 3/4 tento muž kráča z budovy smerom ku chodníku (č.l. 4585), na obrázku súbor 4/4 tento muž stojí v montérkach za železnou bránou s panelovým oplotením, pred ktorým stojí vozidlo tmavej farby (č.l. 4586). Skúmaný USB kľúč zn. San Disc Cruzer Blade 32 GB červenej farby sa nachádza v prílohe č. 30 v zapečatenej obálke.

Svedkovi xxxxxxxxx prokurátor predložil vyššie zmieňovaný vecný dôkaz tvoriaci prílohu znaleckého posudku znalca xxxxxxxx - fotografické snímky na č.l. 4582 – 4586 zv. č. 11. Svedok po ich prezretí uviedol, že tieto fotky pozná a sú to tie fotografie z USB kľúča vypracované profesionálne zo sledovania xxxxxxxx. Svedok opísal to čo vidí na snímkach, že na č.l. 4583 je fotka, na ktorú sa pamätá, jedná sa o fotografiu na autobusovej zastávke buď v xxxxxxx, alebo už v xxxxxxx; dodal, že táto fotka medzi fotkami, ktoré mal určite bola. Na fotku na č.l. 4584 sa nepamätá. Na fotku č.l. 4585 si pamätá dobre. Uviedol, že : „...ako z roboty ide na autobus“. Na fotku na č.l. 4586 si nepamätá, skôr sa pamätá na to, že auto parkovalo pred rodinným domom a tam bolo vidno aj ŠPZ-tku.

Svedok xxxxxxxx k uvedenému dôkazu uviedol, že fotografie na č.l. 4583, č.l. 4584, č.l. 4585 a č.l. 4586 dostal od xxxxxxxx a jedná sa o fotografie, ktoré na nosiči odovzdal xxxxxxxx. Fotografie boli získané pri sledovaní novinárov, ktoré bolo zamerané na monitorovanie toho s kým sa stýkajú, čo robia, ako robia, či sú také markantné javy, ktoré by boli vhodné na bulvárnu publicistiku.

Predtým, ako sa táto činnosť spustila, s obž. xxxxxxxx vypracovali zoznam novinárov, ktorý tvoril 28 mien. V zozname novinárov bol aj xxxxxxxx. Na vykonávaní uvedenej činnosti sa dohodol s xxxxxxxx, ktorý na túto činnosť zadovážil technické prostriedky, vrátane motorových vozidiel zn. Kia Ceed, bielej farby a Hyundai i30-k, hnedo-bronzovej farby a ďalšie osoby. Sledovanie xxxxxxxx prebiehalo najviac 5 dní a xxxxxxxx mu avízoval, že to celé nemá zmysel, lebo xxxxxxxx nemá spoločenský život. Raz za týždeň...za desať dní...za štrnásť dní sa stretol s xxxxxxxx a ten mu odovzdal USB kľúč, na ktorom bolo to, čo bolo priebežne vykonané. Informácie zo sledovania mu dával xxxxxxxx zeditované výlučne na USB kľúči. xxxxxxxx odstúpil 20 až 30 USB kľúčov. Dáta z USB priebežne sťahoval do počítača a katalogizoval tak, aby to malo tematickú aj časovú systematiku.

Svedok xxxxxxxx vypovedal o sledovaní 8 až 9 novinárov v dobe od marca 2017 do apríla 2018. Na výkon tejto činnosti ho oslovil bývalý riaditeľ kontrarozviedky Slovenskej informačnej služby xxxxxxxx. Skupina, ktorú mal na zadanú činnosť vytvoriť sa mala podieľať na sledovaní novinárov a verejne činných osôb za účelom postupov proti drogovej kriminalite, proti úniku skutočností z bezpečnostného štátneho aparátu a za účelom spravodajského zabezpečovania stretnutí. Na spoluprácu oslovil xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorých vyškolil a v marci (2017) skupina bola pripravená na to, aby plnila zadané úlohy. Údajne tak konal s vedomím, že sa jedná o prácu pre štát. Svoju činnosť začali monitorovaním ľudí, ktorí im boli zadaní, svedok uviedol mená týchto osôb. xxxxxxxx im poskytoval finančné prostriedky na túto činnosť a odovzdal im 2 motorové vozidlá, jedno zn. Hyundai i30, hnedej farby, druhé zn. Kia Ceed, bielej farby. Svedok nepotvrdil, že by zadanie xxxxxxxx na sledovanie konkrétnej osoby bolo zamerané na časový rozvrh určitej osoby, konkrétne miesta jej pohybu, nezadal konkrétnu požiadavku. V prvom polroku 2017 intenzívne monitorovali bar xxxxxxxx, kam chodilo veľa verejnosti známych osobností. Opakovane tam zaznamenali drogy.

Zadanie na xxxxxxxx dostal od xxxxxxxx v dobe 4. - 5. októbra 2017. xxxxxxxx im poskytol fotografiu zverejnenú na prehliadači Google a údaje meno, priezvisko, adresu. Svedok uviedol, že prvá adresa bola „nekorektná potom už bola korektná na druhý pokus“. Sledovanie skončilo v októbri (2017) so záverom negatívny. Údaje o jeho vozidle získali v procese sledovania xxxxxxxx v čase, keď do tohto vozidla nastupoval. Krátko po začatí sledovania xxxxxxxx oznámil xxxxxxxx, že xxxxxxxx na neho pôsobí ako intelektuál a domácky typ. Prvý krát čakali na xxxxxxxx pred pracoviskom na xxxxxxxx, odtiaľ xxxxxxxx vyšiel okolo 18-tej hodiny, prešiel na autobus na neďalekú autobusovú stanicu, tam hneď nastúpil do autobusu a odviezol sa do xxxxxxxx. V xxxxxxxx na stanici vystúpil a nastúpil do zaparkovaného vozidla a odviezol sa do obce xxxxxxxx. Vo xxxxxxxx odfotili vozidlo xxxxxxxx, ktoré bolo zaparkované pred domom. Svedok vypovedal, že druhý a tretí deň sa dej zopakoval. Štvrtý deň spozorovali xxxxxxxx na parkovisku v xxxxxxxx, odkiaľ sa presunul do práce v xxxxxxxx. Svedok

ohraničil vizuálny kontakt s xxxxxx na čas cca 1 hodiny. Svedok zhrnul, že xxxxxx bol fotografovaný pri opustení pracoviska, pri presune na autobusovú stanicu, na samotnej autobusovej stanici a potom pri prestupovaní na parkovisku v xxxxxxxx. Jedna fotografia bola zachytená pri bráničke vo xxxxx. Táto fotografia bola získaná v sobotu, do xxxxxxxx vtedy išiel spoločne s xxxxxxxx. Prokurátor predložil svedkovi vyššie zmieňovaný vecný dôkaz tvoriaci prílohu znaleckého posudku znalca xxxxxx a to fotografické snímky na z č.l. 4582 – 4586 zv. č. 11. K tomuto dôkazu sa svedok vyjadril tak, že fotografiu na č.l. 4583 pozná, jedná sa o fotografiu zobrazujúcu xxxxxxxx, ktorá bola vyhotovená na autobusovej stanici; fotografiu vkladal do záznamu zo sledovania. Fotografia na č.l. 4584 bola vyhotovená v xxxxxxxx na autobusovej stanici pri čakaní xxxxxxxx na autobus. Fotografia tvorila súčasť dokumentácie, ktorú odovzdával xxxxxxxx. Fotografia na č.l. 4585 bola vyhotovená počas 4 - 5 dní, ktoré uvádzal vo svojej výpovedi v čase, kedy xxxxxx mal opustiť pracovisko na xxxxxxxx. Fotografia na č.l. 4586 je fotografia, ku ktorej sa vyjadril, že bola získaná počas soboty v októbri 2017. Fotografiu vyhotovil xxxxxxxx. Svedok vypovedal, že výstupy spracovával výlučne on, boli to písomné záznamy so situačným vsádzaním jednotlivých fotografií digitálnou formou. Naľavo bol časový údaj, ktorý zvyrazňoval tučným písmom. Do informácie o pohybe xxxxxxxx dávali časy o jeho odchode z domu, časy prestupu, časy transportu z miesta na miesto a vojdenie na koncovú adresu, údaj o kupovaní bagety na stanici, o pozeraní do mobilného telefónu. Do práce odchádzal po 06.00 hodine a z práce odchádzal krátko po 18-tej hodine. Okrem statického obrazu bol v jednom prípade vyhotovený aj dynamický obraz, a to na parkovisku pri stanici v xxxxxxxx. Z výpovede svedka vyplýva, že fotky nemali spravodajskú hodnotu a xxxxxxxx upovedomil o skutočnostiach svedčiacich o tom, že xxxxxx z hľadiska zadania a účelu sledovania nie je relevantným subjektom, svedok odôvodnil ...ten chlapec žije ako mních xxxxxxxx mu oznámil, že sledovanie nemôžu ukončiť, mali vykázat nejakú činnosť. Preto vyrobili správy na základe požiadavky xxxxxxxx, ktoré v počte cca 6 boli vyfabulované. Výstupy odovzdával xxxxxxxx na dátovom nosiči - USB kľúči.

I svedok xxxxxx uviedol, že činnosti, ktoré vykonával so sv. xxxxxxxx a sv. xxxxxxxx vykonával s presvedčením, že pracuje pre Slovenskú informačnú službu. Všetky zadania dostával od sv. xxxxxxxx, ktorého vnímal ako človeka zo spravodajského prostredia. K tejto činnosti svedok používal vozidlo zn. Kia Ceed, sv. xxxxxx používal vozidlo zn. Hyundai. Sám nevedol evidenciu o používaní vozidla, povedal, že evidencie viedol sv. xxxxxxxx. Za túto činnosť každý z nich poberal sumy od 1000,- do 1500,- eur mesačne, peniaze im dával sv. xxxxxxxx. Meno xxxxxx počul od sv. xxxxxxxx v čase, keď vykonávali monitoring baru xxxxxxxx z dôvodu konzumácie drog v tom bare na prelome obdobia leto – jeseň 2017. Boli im zadané postupne aj iné mená novinárov a verejne známych osôb, ktoré sa pohybovali v okolí baru xxxxxxxx. Sv. xxxxxx im povedal, že zo služby chcú od nich, aby vykonali individuálne sledovania. Sledovanie xxxxxxxx im nebolo zdôvodnené. Svedok uviedol, že vstupné informácie o xxxxxxxx získal z internetového portálu Google a predpokladá, že sv. xxxxxxxx takými informáciami, včítane miesta bydliska novinára vo xxxxxxx,

disponoval. Časový režim sledovania xxxxxxxx nebol zhotovený. Svedok povedal, že za xxxxxx „vybehli“ 3 - 4x, presne si nepamätá, urobili fotografie a sv. xxxxxxxx z toho vypracoval záznamy. Prvý deň sa stretli pred redakciou xxxxxxxx na ulici xxxxxx (xxxxxxx) a videli ako xxxxxxxx vyšiel z budovy, išiel smerom na autobusovú stanicu, kde nastúpil na autobus, ktorým išiel do xxxxxxxx. Potom sa presunuli do obce xxxxxxxx. Po pracovnom čase takto do xxxxxxxx išli ešte raz a raz tam bol s xxxxxxxx cez víkend. Svedok uviedol, že raz alebo dvakrát ráno išli s xxxxxxxx do xxxxxxxx overiť, či xxxxxxxx nastúpil na autobus, ktorým chodieval do xxxxxxxx. Raz bol sám overiť uvedenú skutočnosť. Fotografie xxxxxxxx údajne vyhotovovali všetci traja fotoaparátom i mobilným telefónom. Na otázku splnomocnenca odpovedal, že dostal úlohu od fotiť bránu a dom xxxxxxxx. Prokurátor predložil svedkovi vyššie zmieňovaný vecný dôkaz tvoriaci prílohu znaleckého posudku znalca xxxxxxxx, a to fotografické snímky na č.l. 4582 – 4586 zv. č. 11. Svedok uviedol, že fotografia na č.l. 4853 ako náhle bola urobená odovzdal ju sv. xxxxxxxx. Boli na autobusovej stanici; fotografia na č.l. 4584 je fotená na autobusovej stanici, svedok označil, že pravdepodobne je na nej xxxxxxxx, dodal, že fotka nie je kvalitná. Na fotografii na č.l. 4585 svedok vidí budovu, o ktorej predpokladá, že sa jedná o redakciu xxxxxxxx, na fotografii je osoba, o ktorej svedok povedal, že sa podobá na xxxxxxxx. Svedok popísal obsah fotografie na č.l. 4586.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných súd postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka xxxxxxxx zo dňa 04.06.2019 (č.l. 2350 – 2357 zv. 5), ktorý dodal, že v čase december 2016 - január 2017 zabezpečoval so sv. xxxxxxxx výber techniky a v súvislosti s monitorovaním drog v kaviarni xxxxxxxx. Mal zabezpečovať nastavenie fotiacej techniky tak, aby boli fotografie kvalitné a použiteľné. Na to mal zaučiť i sv. xxxxxxxx. Zadanie mal od sv. xxxxxxxx. Pri zadaní na novinára xxxxxxxxxx bola dohoda taká, že urobia pár záberov xxxxxxxx a že xxxxxxxx z toho „vyfabrikuje“ nejaké správy. Xxxxxxxx hovoril, že je to agentúrna robota pre tajnú službu za odmenu 1000,- až 1500,-eur mesačne, ktoré im vyplácal sv. xxxxxxxx. Priebeh sledovania xxxxxxxx popísal zhodne so sv. xxxxxx a xxxxxxxx. Dodal, že fotku xxxxxxxx mali z internetu a jeho adresu mal sv. xxxxxxxx z tajnej služby. Svedok nevidel výstup z lustračných systémov. Vyhotovené fotografie xxxxxxxx odovzdal sv. xxxxxxxx, pričom len tento svedok a svedok xxxxxxxx podľa vyjadrenia svedka vedeli o týchto fotografiách.

Dňa 26.02.2018 o 02:36 hod. v rodinnom dome na ul. xxxxxxxx vo xxxxxxxx sa začala ohliadka miesta činu s popisom udalosti vražda. Zo **zápisnice o ohliadke miesta činu** a k nej pripojenej fotodokumentácie (č.l. 8268 – 8316 zv. 20) je zreteľné priestorové usporiadanie domu i stopy po spáchanom trestnom čine. Do domu vedú dvojkrídlové drevené dvere, ktoré sú neuzamknuté. Pri vstupe do domu je vidieť oproti vchodu 8 schodov vedúcich na vyvýšené poschodie, po ľavej strane sa nachádzajú schody vedúce do pivnice. Po pravej strane od schodiska do pivnice je miestnosť, dvere sú otvorené, cez dvere sa vchádza do kotolne. Smerom k vchodovým dverám

vedúcim do domu v predsieni na koberčeku pred dverami do kuchyne sa nachádza nábojnica – stopa č. 2, ktorá je od východiskového bodu zárubne pivničných dverí vzdialená 225 cm. Na prvom schode do pivnice bol nájdený náboj LUGER 9 mm zaistený ako stopa č. 1. Na schodoch do pivnice dolu tvárou v kľaku je mužské telo. Na stoličke pri kuchynskom stole sa nachádza náboj LUGER 9 mm ako stopa č. 3. V kuchyni na podlahe leží tvárou k zemi ženské telo. Z kuchyne vedú dvere do kúpeľne, ktoré sú otvorené. Z kúpeľne vedú ďalšie dvere na WC. Na schodoch do pivnice, kde leží mužské telo je na treťom schode pár tenisiek, kde v pravej tenisike sa nachádza nábojnica – stopa č. 38.

Zo **Zápisnice o obhliadke – súdnej pitve nebohého xxxxxxxx** (č.l. 5008-5013 zv. 12) súd zisťuje, že pri obhliadke boli odobraté povýstrelové splodiny. Príčinou smrti bol krvácajúci šok v dôsledku priestrely srdca – zástrel. Súdnymi znalcami bol z chrbta ľavej časti v oblasti pod ľavou lopatkou odobratý a kriminalistickým technikom zaistený projektil – stopa č. 12 a z ľavej časti hrudného koša v krvi bol nájdený a odobratý projektil, ktorý zaistil kriminalistický technik ako stopu č. 13.

Výpoveď xxxxxxxx nebola jediným dôkazom, ktorým napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. O tom, že poskytol ďalšie dôkazy o spáchaných činoch svedčí **Zápisnica o previerke jeho výpovede na mieste vo veci poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx** s prílohou č. 83, č. 84 - DVD (č.l. 7683-7717 zv. 19). Z tohto dôkazu vyplýva, že dňa 11. 04. 2019 obž. xxxxxxxx ukázal orgánom činným v prípravnom konaní smer, ktorým išiel s obž. xxxxxxxx do xxxxxxxx, miesto, kde z vozidla vystúpil a ktorou trasou prišiel k domu, v ktorom zavraždil poškodených. Označil letnú kuchyňu, v ktorej sa ukryl a čakal, a trasu, ktorou sa vrátil späť do vozidla zn. Citroën Berlingo, ktorého vodičom bol obž. xxxxxxxx. Po presune do xxxxxxxx na toku rieky Váh ukázal miesto, kde odhodil spolu s obž. xxxxxxxx zbraň a nábojniciu.

Zápisnica o rekonštrukcii zo dňa 28.05.2019 (č.l. 7720-7766 zv. 19), ktorá bola vykonaná podľa výpovede xxxxxxxx na dvore rodinného domu č. xxxxxxxx v obci xxxxxxxx, v letnej kuchynke nachádzajúcej sa na pozemku ako aj v samotnom rodinnom dome, ktorý patril nebohým xxxxxxxx a xxxxxxxx, poskytuje dôkaz o tom ako a v ktorom priestore sa obž. xxxxxxxx mohol pohybovať, odkiaľ obeť sledoval, akým spôsobom mohol spáchať čin, kde sa nachádzali obeť.. xxxxxxxx uviedol, že v čase skutku bol na dvore sneh, nie súvislá vrstva. Po príchode do dvora jeho prvé kroky viedli ku vchodovým dverám, ktoré boli zamknuté. Zbraň mal so sebou v puzdre, bola nabitá, obtiahnutá s namontovaným tlmičom. V zbrani mal 13 nábojov v zásobníku a jeden náboj v zásobníkovej komore. Zo zbraňou strieľal asi týždeň pred skutkom a táto nevykazovala žiadne poruchy len to, že ju musel stále obtiahnuť. Po skúške zbraň aj tlmič vyčistil, tlmič odmontoval, bol priechodný. Počas skúšobnej strelby spočiatku došlo k poškodeniu ústia tlmiča, nakoľko vývrt hlavne mal rovnaký priemer ako priemer otvoru tlmiča a stalo sa, že na konci tlmiča narazila strela a vyletela

a pri znížení prachovej náplne na 8 mikrogramov sa stalo, že projektil ostal v tlmiči. Na vyzvanie ukázal priestor letnej kuchyne na dvore rodinného domu, v ktorom čakal na príchod poškodených. Stál pri okne, mal výhľad na muža a ženu, ktorí vystúpili z vozidla, vošli do vnútra domu a zamkli za sebou dvere. Z letnej kuchyne sledoval poškodených cez okno kuchyne domu; čakal, kým žena opustí kuchyňu. Za účasti znalca z odvetvia balistiky opísal zbraň, ktorú mal pri sebe. S pomocou makety zbrane a figurantov, v prítomnosti znalcov z odvetvia súdneho lekárstva, predstrel pribeh vykonania dvojnásobnej vraždy, opísal činnosť poškodených v čase útoku a polohu ich tela. Za tým účelom počas vykonávania úkonu usmerňoval činnosť figurantov. xxxxxx uviedol, že po príchode k vchodovým dverám zbraň držal v pravej ruke, zaklopal, v tom momente sa na chodbe rozsvietilo, poškodený xxxxxxxx prišiel k dverám, odomkynal zámok, pootvoril pravú stranu krídlových dverí asi na 30 cm a ako otvoril dvere on raz strelil. Poškodeného trafil do hrude, poškodený odstúpil alebo ho zvalilo dozadu a zviezol sa dole na schody. Ako padal pootvoril pravé krídlo dverí a vtedy zbadal za dverami ženu. Potom išiel za ňou, pritom v chodbe obtiahol zbraň a pokračoval do kuchyne. V kuchyni dvakrát obtiahol a keď bol v kuchyni odtiaľ strieľal na ženu. Stála oproti nemu v kuchyni. Zbraň mal na úrovni svojej hlavy a mieril na jej hlavu a raz na ňu vystrelil. Potom obtiahol zbraň a pri odchode ešte raz trafil xxxxxxxx do hlavy. xxxxxxxx bol na schodoch do pivnice tvárou k zemi. Namieril zbraň na jeho hlavu a strelil, pričom počul samotný výstrel aj napriek tomu, že mal tlmič. Ako vystrelil videl ako poškodenému rozfúklo vlasy. Z miesta činu vzal jednu vystrelenú nábojnicu.

Zo **Zápisnice o vyšetrovacom pokuse** (č.l. 7767-7824 zv. 19), ktorý bol vykonaný dňa 29.05.2019 so zameraním na preverenie skutočnosti kriminalisticky relevantnej udalosti - vraždy xxxxxxxx a xxxxxxxx vyplýva, že sa na tomto úkone zúčastnili znalci z odvetvia Súdne lekárstvo znalci z odvetvia Balistika a znalec z odvetvia Požiarna chémia. Pri vyšetrovacom pokuse za účasti figuranta č. 1 - poškodený xxxxxx, figuranta č. 2 - poškodená xxxxxx, figuranta č. 3 – páchatel' (výška nezistená) a s použitím pištole s tlmičom – pištoľ na streľbu s expanznými nábojmi boli rozmiestnené stopy č. 1, 2 a 38 podľa fotodokumentácie z obhliadky miesta činu. Vyšetrovací pokus je vykonaný v interiéri rodinného domu č. xxxxxx v obci xxxxxx, zaznamenáva sa pri ňom výška medzi schodom a prekladom - 180 cm. Figurant č. 1 bol umiestnený do priestoru schodiska. Potom v polohe č. 2 figurant ide do menšieho predklonu. Znalec z odvetvia súdne lekárstvo nastavil figuranta č. 1 do najpravdepodobnejšej polohy. Poloha strelca je umiestnená na schode v priestore medzi zárubňou. Znalec z odvetvia balistiky pripúšťa v danej polohe streľbu z pravej a ľavej ruky. Následne figurant je znalcom z odvetvia súdneho lekárstva nastavený do polohy v pokľaku, strelec sa nachádza pod prvým schodom. Vzďialenosť streľby 87 cm, následne strelec vystupuje na prvý schod, vzdialenosť streľby 42 cm. Znalec z odvetvia súdneho lekárstva uvádza, že najpravdepodobnejšia poloha poškodeného aj strelca je tá, že strelec stojí na prvom schode, poškodený stojí na prvom schode zdola v miernom predklone s ohnutými kolenami. Nedá sa vylúčiť ani poloha poškodeného v kľaku.

Následne bola vykonaná skúšobná strelba a znalci z odvetvia balistiky učinili záver, že na základe vykonaných pokusov zbraň pri strelbe sa nachádza v priestore za zárubňou v priestore nad schodmi.

Znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo – pitva nebohého xxxxxxxx z 28. 05. 2018 č. 25/2018 a č. 10/2018 (č.l. 4952-4993 zv. 12) je dôkazom o tom, že bezprostrednou príčinou smrti xxxxxxxx bol úrazovo-krvácavý šok v dôsledku masívneho zakrvácania do hrudnej dutiny pri strelnom poranení hrudníka s priestrelom srdca charakteru zástrelu konaním inej osoby výstrelom z ručnej strelnej zbrane. Išlo o násilnú smrť, pri ktorej na hrudník nebohého účinkovali dva pevné kovové tvarované projektily veľkou kinetickou energiou. Projektily vytvorili stratový defekt kože – vstrel. Jeden aj druhý projektil porušil pohrudnicu. Išlo o strelné poranenie hrudníka charakteru zástrelu spôsobené dvoma projektilmi vystrelenými zo strelnej zbrane. Ako miesto vstrelu bola ustálená ľavá oblasť hrudníka so zástrelom v oblasti širokého svalu chrbta vľavo a jedenásteho medzirebrového priestoru s priebehom strelného kanála v čelovej rovine spredu dozadu, v sagitálnej rovine šikmo sprava doľava a zhora dole v tansverzálnej rovine v dĺžke cca 25 cm. Na základe charakteru a rozsahu zranení xxxxxx, došlo k jeho smrti rádovo v priebehu niekoľkých desiatok sekúnd po utrpení tohto zranenia. Pre svoju všeobecnú povahu sa toto zranenie považuje za smrteľné, a preto sa jeho smrti nedalo zabrániť ani poskytnutím okamžitej a odbornej lekárskej pomoci.

Poškodenia týchto životne dôležitých orgánov strelbou zo zbrane inou osobou boli podľa záveru súdu bezprostrednou príčinou úmrtia xxxxxxxx.

Znalecký posudok z odvetvia súdneho lekárstva poskytuje súdu podklad na odpoveď na otázku o priebehu úrazového deja. Znalci na základe charakteru strelného poranenia, miesta nálezu a polohy tela obete v okamihu vniknutia projektilu do jej tela určili vzájomné postavenie páchatel'a a poškodeného tak, že nebohý xxxxxxxx sa najpravdepodobnejšie nachádzal v polohe stojacej zoči voči páchatel'ovi a v nižšej rovine (nižšie na schodoch) s miernym pootočením hornej časti tela (hrudník) smerom doprava z jeho pohľadu. S úplnou istotou znalci nevylučujú, že v okamihu vniknutia projektilu do tela sa poškodený mohol nachádzať v polohe kľáčiak na schodoch, pričom páchatel' stál pred ním. **Znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo – pitva nebohého xxxxxxxx z 11. 09. 2019** č. 27/2019 (č.l. 5016-5030 zv. 12) dopĺňa predchádzajúci znalecký posudok. Na základe osobnej prítomnosti znalca na rekonštrukcii podľa výpovede obž. xxxxxxxx bolo znaleckým posudkom ustálené, že skutok, ako ho opisuje obvinený (konkrétne strelba pri dverách rodinného domu) sa mohol stať iba za predpokladu, že v okamihu vniknutia projektilu do tela poškodeného by sa ten nachádzal zoči voči páchatel'ovi v zníženej polohe (zohnutý v trupe v predklone, prípadne v kolenách), prípadne kľáčiak, a zároveň by obvinený mal ruku držiacu zbraň nasmerovanú dole (uhol medzi rovinou a dráhou strely by mal zostupný charakter). Znalec dodáva, že

pri streľbe pri vchodových dverách sa za určitých podmienok telo poškodeného xxxxxxxx mohlo dostať na miesto (schodisko vedúce do pivnice) tak, ako bolo nájdené. Podľa odbornej literatúry je schopnosť ďalšieho voľného jednanie po strelnom poranení závislá od rôznych okolností ako je lokalizácia miesta zásahu, charakter a rozsah zranení, fyzické a psychické vlastnosti organizmu, typ použitého streľiva a zbrane a iné, a môže byť v rôznom rozsahu a relatívne dlhšiu dobu zachovaná. V danom prípade strelným poranením došlo k poškodeniu srdca a vtedy dochádza k postupnej strate krvi do osrdcovníka a do pohrudnicových dutín a vedomá schopnosť jednanie môže byť zachovaná i niekoľko desiatok sekúnd po vzniku zranenia. Preto sa nedá s úplnou istotou vylúčiť aj možnosť, že aj keď poškodený xxxxxxxx utrpel strelné poranenia v mieste vchodových dverí, mohla byť jeho konečná poloha tela na schodisku vedúcich do pivničných priestorov, tak ako bolo nájdené. Pri súdnej pitve nezistili známky zranenia v oblasti hlavy obeť, ktoré by svedčili pre strelné poranenie hlavy, pričom obvinený pri opise skutku popisuje tzv. ranu istoty do oblasti hlavy xxxxxxxx.

Výsluchom znalca xxxxxxxx boli závery znaleckého posudku doplnené jeho vyjadrením, že pri pitve boli zistené kožné odreniny v oblasti brady a v oblasti pravého lakt'a, ktoré vznikli pôsobením tupého plošného predmetu na sile malej intenzity šikmo na povrch kože mechanizmom ťahu. Keďže tieto zranenia vykazovali iba jemné známky vitality, znalci sú toho názoru, že vznikli v agonálnom štádiu pádom. Na tele nenašli žiadne známky, ktoré by okrem strelných poranení svedčili o tom, že boli spôsobené druhou osobou. Po oboznámení sa so zápisnicami o výsluchu obž. xxxxxxxx na hlavnom pojednávaní znalec xxxxxxxx vypovedal, že pri ohliadke boli zistené rôzne zranenia, ktoré nevykazovali známky vitality a ktoré vznikli v agonálnom štádiu zomierania. Bola to kožná odrenina v oblasti brady, lakt'a, na oboch predkoleniach. Znalec predpokladá, že tieto zranenia mohli vzniknúť pri páde, alebo posúvaní sa okolo steny, zranenia na oboch predkoleniach boli identické so schodmi, došlo k potlačeniu tela. V danom prípade projektil dopadol na telo poškodeného v určitom uhle, pretože otvor na koži sa predĺžil, mal ovoidný tvar. Ak by sa strieľalo kolmo na objekt defekt by bol okrúhly.

Predmetom skúmania **Znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru**, sp. zn. ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/2551 - **odvetvie mechanoskopia** (č.l. 3602 – 3609 zv. 8) boli stopy č. 1 a č. 3 – 2 ks nábojov Luger, stopa č. 2, č. 38 – 2 ks nábojníc Luger a stopy č. 12, č. 13 - 3 ks vystrelených striel zaistených pri pitve poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx. Mechanoskopickým skúmaním streľiva kal 9mm Luger, t.j. 2 ks nábojníc, 3 ks striel a 2 ks nábojov boli na povrchu striel a na okraji dna nábojníc zistené druhozo zhodné špecifické mechanoskopické stopy nasvedčujúce neštandardnej amatérskej delaborácií streľiva. Stopy na strelách nasvedčujú uchopeniu a vyťahovanie strely z nábojnice ručným, presnejšie nešpecifikovaným dvojčel'ust'ovým nástrojom s proti'ahlými rovnobežnými pravdepodobne ryhovanými čel'ust'ami, napríklad niektorým druhom kombinovaných klieští. Mechanoskopické stopy vtlačky zistené na okraji dna nábojníc

nasvedčujú upnutiu a stlačeniu do presnejšie nešpecifikovaného dvojčel'ust'ového nástroja s protíahlými rovnobežnými čel'ust'ami.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/2551- odvetvie kriminalistická balistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia (č.l. 3390-3404 zv. 8) je dôkazom o tom, že na špeciálnom terčiku so stopami z pravej a ľavej ruky a so stopami z tváre a hrudníka xxxxxxxx bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín s pozitívnymi výsledkami. Predmetom skúmania bolo chemické zloženie, ktoré pochádza z vystrelených nábojníc, pritom bola zistená prítomnosť olova, bária, antimónu, cínu a hliníka. Dôvod prečo sa chemické zloženie niektorých povýstrelových splodín nezohoduje so zložením vo vystrelených nábojniciach znalec z odvetvia kriminalistickej a súdnej chémie xxxxxxxx. na hlavnom pojednávaní vysvetlil tak, že vystrelené nábojnice mohli byť kontaminované prítomnosťou častíc v hlavni alebo v tmiči zbrane. Povýstrelové splodiny sa začínú formovať v samotnej nábojnici, vzájomná chemická reakcia medzi horúcimi splodinami výstrelu môže pokračovať v nábojovej komore, v hlavni a v hliníkovom tmiči. V hrudnej oblasti trička nebohého bola zistená prítomnosť olova vo forme jemného nánosu a častíc, ktorá s najväčšou pravdepodobnosťou pochádza zo zápalkovej zložky použitých nábojov, resp. materiálu oloveného jadra vystrelených striel. Prítomnosť medi vo forme častíc s najväčšou pravdepodobnosťou pochádza z materiálu plášťa strely. Vzhľadom na tvar, veľkosť a charakter otvoru ako aj prítomnosť povýstrelových splodín otvor nachádzajúci sa na tričku sa posudzuje ako vstrel a odhaduje, že ústie hlavne zbrane, resp. ústie tmiča hluku od povrchu trička v mieste mechanického poškodenia (vstrelového otvoru) sa v čase výstrelu nachádzalo vo vzdialenosti cca 5 cm až 30 cm.

Predmetom skúmania **znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/2551- odvetvie kriminalistická balistika** (č.l. 3382 – 3389 zv. 8) bol

-náboj so stredovým zápalom kal 9mm LUGER s celoplášťovou strelou (olovené jadro, mosadzný plášť) mosadznou nábojnicou a mosadznou zápalkou bez farebného izolačného lakovania s dnovým označením „9x19 – S&B – 15“ (kal. 9mm Luger, výrobca Sellier & Bellot, ČR, rok výroby 2015) - *stopa č. 1*. Na nábojnici náboja sa čiastočne zachovali stopy vytvorené mechanizmami zbrane;

- vystrelená nábojnica, ktorá pôvodne tvorila súčasť náboja a so stredovým zápalom kal 9mm LUGER s dnovým označením „9x19 – S&B – 15“. Ide o mosadznú nábojnicu valcového tvaru s mosadznou zápalkou bez farebného izolačného lakovania. Na zápalku dne a na plášti nábojnice sa nachádzajú stopy vytvorené mechanizmami zbrane - *stopa č. 2*.

- náboj so stredovým zápalom kal 9mm LUGER s celoplášťovou strelou (olovené jadro, mosadzný plášť), mosadznou nábojnicou a mosadznou zápalkou bez farebného izolačného lakovania

s dnovým označením „9x19 – S&B – 15“ (kal. 9mm Luger, výrobca Sellier & Bellot, ČR, rok výroby 2015). Na nábojnici náboja sa čiastočne zachovali stopy vytvorené mechanizmami zbrane -*stopa č. 3*.

- vystrelená nábojnica, ktorá pôvodne tvorila súčasť náboja so stredovým zápalom kal 9mm LUGER s dnovým označením „9x19 – S&B – 15“ - *stopa č. 38*. Ide o mosadznú nábojnicu valcového tvaru s mosadznou zápalkou bez farebného izolačného lakovania. Na zápalku dne a na plášti nábojnice sa nachádzajú stopy vytvorené mechanizmami zbrane.

- vystrelená celoplášťová strela (olovené jadro, mosadzný plášť s hmotnosťou 7,97 gramov - *stopa č. 13*. Na základe tvaru, rozmerov a hmotnosti je možné uviesť, že strela pôvodne tvorila súčasť náboja kal 9mm Luger. Po obvode strely sa zachovali mechanoskopické stopy vytvorené hladkým vývrtom hlavne (bez drážok a polí).

- vystrelená celoplášťová strela (olovené jadro, mosadzný plášť s hmotnosťou 7,94 gramov - *stopa č. 12*. Na základe tvaru, rozmerov a hmotnosti je možné uviesť, že strela pôvodne tvorila súčasť náboja kal 9mm Luger. Po obvode strely sa zachovali mechanoskopické stopy vytvorené hladkým vývrtom hlavne (bez drážok a polí).

Komparačnou metódou bolo zistené, že obe predložené nábojnice a obe predložené strely boli vystrelené z jednej zbrane. Porovnaním zistených stôp na plášti nábojníc predložených nevystrelených nábojov – *stopa č. 1*, *stopa č. 3* so stopami na plášťoch vystrelených nábojníc *stopa č. 2* a *stopa č. 38* boli mikroskopickou komparačnou metódou zistené zhodné individuálne charakteristické znaky, čo potvrdzuje, že oba náboje boli nabité v tej istej zbrani, z akej boli vystrelené predložené nábojnice. Na všetkých predložených strelách a na všetkých predložených nábojniciach boli zistené mechanoskopické stopy po dvojčelustnom nástroji, ktorým boli náboje rozobrané, pričom z balistického hľadiska pravdepodobným technickým dôvodom takejto úpravy bolo odsypanie časti strelného prachu z nábojov a tým zníženie ich výkonu z dôvodu funkčného použitia tlmiča hluku výstrelu. Znalec zistil, že po delaborácii predloženého náboja ako *stopa č. 1* bola znížená navážka pôvodného bezdymného prachu hmotnosti 0,23 g a u predloženého náboja *stopa č. 3* bola zistená navážka pôvodného bezdymného prachu hmotnosti 0,18 g, pričom štandardná navážka nábojov uvedeného kalibru, typu a uvedeného výrobcu v roku 2015 mala hmotnosť 0,32 – 0,35 gramov. Zo znaleckého posudku vyplýva, že pri streľbe bola použitá *samonabíjacia zbraň kalibru 9 mm Luger pravdepodobne s tlmičom hluku výstrelu s vývrtom hlavne značne opotrebovaným alebo s hlavňou po domácky vyrobenou hladkou, bez drážkového vývrtu*.

Z dôkazu **znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru**, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12083 - **odvetvie mechanoskopia** (č.l. 3791 – 3796 zv. 9) súd zistil, že skúmaním náboja 9x19 mm Luger, českého výrobcu SELLIER & BELLOT a rokom výroby 2015 – *stopa č. 89*, ktorý bol zaistený pri domovej prehliadke u osoby xxxxxxxx boli na jeho povrchu zistené mechanoskopické stopy vo forme vtlačkov a zošínutí, ktoré umiestnením, tvarom

a veľkosťou sú zhodné so stopami na streľive a jeho súčasti, ktoré bolo zaistené pri prehliadke na mieste činu.

Z dôkazu **znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru**, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12483- **odvetvie mechanoskopia** (č.l. 3806-3846 zv. 9) súd zistil, že delaborácia nábojov zaistených na mieste činu mohla byť vykonaná kliešťami zaistenými pri domovej prehliadke xxxxxxxx. Predmetom skúmania boli kombinované kliešte značky Zbirovija s modro-čiernymi návlekmi rukovätí celkovej dĺžky 158 mm, s dĺžkou čeľustí 40 mm a šírkou čeľustí 10 mm - stopa č. 48/10. Vzájomným porovnávaním pokusných mechanoskopických stôp vytvorených kombinovanými kliešťami značky Zbirovija s mechanoskopickými stopami na povrchu založenej strely náboja a založených striel boli zistené zhodnosti individuálnych charakteristických znakov. Na základe popísaných a zadokumentovaných individuálnych zhôd charakteristických znakov bol učený záver, že mechanoskopické stopy na strele náboja a troch vystrelených strelách, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke a pri pitve poškodených boli vytvorené kombinovanými kliešťami zn. Zbirovija. Mechanoskopické stopy na strele náboja a vystrelených strelách vznikli uchopením striel do začiatku čeľustí kombinovaných klieští a vyťahovaním striel z nábojnice (delaborácia náboja).

Na základe záverov **Znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3958- **odvetvie kriminalistickej balistiky a kriminalistickej chémie** (č.l. 4326-4332 zv. 11) súd zistil, že funkčná vrecková digitálna váha s rozmermi cca 120x60x20 mm striebornej farby s ochranným priehľadným plastovým krytom na zadnej časti s popisom 200g/0,01g QC.PAS, ktorá bola zaistená ako *stopa č. 8* dňa 27.09.2018 pri domovej prehliadke v rodinnom dome č. 2911 v xxxxxxxx u obž. xxxxxxxxx, obsahovala častice strelného prachu, pričom vzorky strelného prachu z dvoch nábojov kal 9 mm Luger predmety č. 1 a predmet č. 3 sú vzhľadom na morfológiu a chemické zloženie druhovo zhodné so strelným prachom pochádzajúcim z digitálnej váhy.

Znalec z odvetvia kriminalistická balistika xxxxxxxxx súdu ozrejmil, že množstvo prachovej náplne ovplyvní kinetickú energiu strely. Pri zmene tohto parametra, pri zachovaní všetkých ostatných, kinetická energia strely bude menšia. Všetky strely aj nábojnice mali stopy po dvojčelust'ovom nástroji, bolo s nimi bolo manipulované a pri delaborácii dvoch nábojov oddelením strely od nábojnice strelný prach bol odsýpaný. Upravované to bolo pre funkčnosť tlmiča hluku výstrelu, kedy je potrebné, aby strely mali podzvukovú rýchlosť. Znalec uviedol, že je možné, aby cez jeden strelný kanál išli dve strely. V praxi sa to stáva vtedy, ak sa strela zasekne v hlavni a pri druhom výstrele obidve strely idú rovnakým smerom. Keď sa do krátkej zbrane rovnakého kalibru dá podzvukové streľivo, tak väčšinou nedôjde k samonabíjacemu cyklu, k prebitiu

zbrane. Záver ide nedostatočne dozadu, aby vyhodil prázdnu nábojnicu a nábojnica zostáva v hlavni. Znalec uviedol, že mohlo dôjsť i k uviaznutiu strely v tlmiči, pričom plyny išli von z ústia.

Predmetná digitálna váha, ktorú obž. xxxxxxxx používal pri odsypávaní a vážení strelného prachu po delaborácii nábojov, bola na hlavnom pojednávaní predložená stranám ako vecný dôkaz, pričom uvedený posudok znaleckej organizácie potvrdzuje, že táto vec bola funkčná, bola spôsobilá na výkon uvedenej činnosti a bola použitá pri páchaní predmetnej trestnej činnosti.

Zo **Zápisnice o ohliadke motorového vozidla** na parkovisku pri obchode Tesco v xxxxxxx (č.l. 8440-8454 zv. 20) súd zistil, že poškodený xxxxxxxx používal vozidlo zn. VW Passat, ev. č. xxxxxxxx, farby tmavozelenej karosérie, vyhotovenie kombi.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 25.09.2018 (č.l. 8263 – 8267 zv. 20) dokazuje, že obž. xxxxxx vydal bundu s kapucňou na zips tmavomodrej farby s horizontálnymi a vertikálnymi bledými pásikmi zn. Reserved. Na pripojenej fotodokumentáciu je obž. xxxxxxxx odfotený v tomto oblečení.

Predmetné oblečenie bolo predložené stranám a bolo vykonané ako vecný dôkaz, ku ktorému sa obž. xxxxxxxx vyjadril tak, že sa jedná o bundu, ktorú nosil obž. xxxxxxxx.

Obž. xxxxxxxx vydal čiernu bundu zn. SERAPH, taktické čierne nohavice a 1 pár športových tenisiek zn. Salomon, o čom svedčí **Zápisnica o vydaní vecí** zo dňa 27.09.2018 na č.l. 8169 zv. 30.

Vydané veci a oblečenie obžalovaných zaistené pri domových prehliadkách boli predmetom skúmania **Znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12472 – **odvetvie kriminalistickej chémie a kriminalistickej toxikológie** (č.l. 3871- 3889 zv. 9), pri ktorom bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín na viacerých častiach oblečenia, včítane čiernych kukiel, maskáčových nohavíc, mikiny čiernej farby s kapucňou zn. Patriot zaistenej pri prehliadke priestorov v obchode T&M. Prítomnosť povýstrelovej splodiny bola zistená na volante, madle odkladacej skrinke a na madle dverí spolujazdca vo vozidle zn. Citroën Berlingo. Chemické zloženie povýstrelových splodín zaistených na oblečení xxxxx, včítane mikiny čiernej farby s kapucňou zn. Seraph, je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zaistených z dvoch kusov vystrelených nábojníc z miesta činu (stopa č. 2 a stopa č. 38) uvedené v znaleckom posudku ČEZ:PPZ-KUE-BA-EXP-2018/2551 a zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zaistených z hlavne podomácky upraveného samopal (stopa č. 2/A).

Zápisnica o vydaní vecí z 26.02.2018 (č. l. 8088-8089 zv. 20) je dôkazom o tom, že starosta obce xxxxxx xxxxx na vyzvanie vydal polícii jeden kamerový systém výr. č. SN ASSKPPC021110

a jeden kamerový systém číslo 8NXGK823 PDGQGCJT7P4Y7MHX6, ktoré sa následne stali predmetom znaleckého skúmania tak, ako je ďalej uvedené.

Z dôkazu **Znaleckým posudkom** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/2596 - **odvetvie kriminalistickej fotografie** (č.l. 3459-3476 zv. 8) vyplýva, že kamerový systém číslo vyr. č. SN ASSKPPC021110 obsahuje obrazový záznam s pripojením 18 kamier v systéme. Časový rozsah jednotlivých kamier ako aj ich označenie v systéme je dokumentované obrázkom a celý rozsah obrazových záznamov bol zálohovaný po jednotlivých sekvenciách podľa inštalovaných kamier na externých pevných diskoch. Preskúmaním kamerového systému číslo 8NXGK823 PDGQGCJT7P4Y7MHX6 bolo zistené, že obsahuje obrazový záznam s pripojením 12 kamier v systéme – kamerový systém obecný úrad, dom kultúry xxxxx. Celý rozsah obrazových záznamov bol zálohovaný po jednotlivých sekvenciách podľa inštalovaných kamier. Predmetom skúmania je i záznamník kamerového systému č. 7INCHH.264 LCD DVR, pričom podľa správy Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz z 02.03.2018 (č.l. 3360-3362 zv. 8) bolo vykonané zálohovanie obrazového záznamu zo dňa 21.02.2018 v časovom rozsahu od 19:10 hod. do 19:25 hod. a od 21:10 hod. do 21:20 hod. a komplexné skúmanie potom bolo realizované v rámci znaleckej činnosti.

Predmetom **Znaleckého posudku č. 014/2018 z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia** znalca xxxxxxxx zo dňa 17.07.2019 (č.l. 4454-4471 zv. 11) je analýza videozáznamov so zameraním na časy 19.02.2018 o 19:40 hod. a 19:42 hod., 15.02.2018 o 20:11 hod. a 20:23 hod., 16.02.2018 o 19:38 hod. a 19:58 hod. a 21.02.2018 o 19:20 hod. a 21:14 hod.. Z videozáznamu boli znalcom exportované statické obrazové snímky v relevantných časových súradniciach so zameraním sa na zaznamenané osoby. Snímky dokumentované obrázkami č. 2 a 3 sú vhodné na spracovanie pomocou analytickej fotogrametrickej metódy. Zameraním sa na zistenie výšky postáv zaznamenaných osôb bola vyhotovená analytická konštrukcia zobrazenia. V ďalšom spracovaní bola osoba, ktorá sa javí v tmavšom oblečení označená ako postava A a osoba, ktorá sa javí vo svetlejšom oblečení označená ako postava B. Znalec konštatoval, že analyzovaná zistená výška zobrazenej postavy A je 1,79 metra. Spracované zameranie postavy B zo zobrazenia na časovej súradnici 15.02.2018 o 20:11 hod. z kamery označenej kamera 02 na obrázku č. 6 viedla znalca k záveru, že zistená výška zobrazenej postavy B je 1,75 metra. Spracovanie zameranej postavy A a postavy B vychádzalo zo zobrazenia na časovej súradnici 15.02.2018 o 20:11 hod. a 15.02.2018 o 20:23 hod. Prílohu tvoria snímky z videosúborov na pripojených fotografiách z 15.02.2018, 16.02.2018, 19.02.2018 a 21.02.2018, pričom len na snímkach z 15.02.2018 sú zaznamenané dve osoby, na snímkach z ostatných dní je zaznamenané jedna osoba.

Zo **Znaleckého posudku** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: KEÚ PZ ČES:KEU-BA-EXP-2018/3731 - **odvetvie kriminalistickej fotografie** (č.l. 3745-3763, zv. 9) súd zistil, že boli skúmané videosúbory na kamerách 1 a kamere 2 – videá zo dňa 15.02.2018, 16.02.2018, 19.02.2018 a 21.02.2018. Vyhodnotením a porovnaním jednotlivých zobrazení zaznamenaných osôb so zameraním sa na druh oblečenia je možné konštatovať, že tri osoby zaznamenané dňa 19.02.2018 o 19:40 hod. sú oblečené v ľahkom športovom odevu. Takto oblečené osoby v inej analyzovanej časti obrazového záznamu zaznamenané neboli. Osoba zaznamenaná v dňoch 15.02.2018 o 20:11 hod., 20:23 hod., dňa 16.02.2018 o 19:38 hod., 19:58 hod., dňa 19.02.2018 o 19:42 hod., 20:03 hod., dňa 21.02.2018 o 19:20 hod., 21:14 hod. je druhovo zhodne oblečená v dlhých nohaviciach a v bunde v kapučnou v strednej škále odtieňovej sivej. S touto osobou je dňa 15.02.2018 v čase o 20:11 hod. a 20:23 hod. zaznamenaná osoba v tmavších nohaviciach a svetlejšou bundou s tmavšími horizontálne vertikálnymi líniami a kapučnou. Jedná sa o videozáznamy z obce xxxxxx a na kamerovom systéme je zaznamenané motorové vozidlo. Vyhodnotením tvaru karosérie je možno konštatovať, že sa jedná o úžitkové motorové vozidlo zn. Peugeot Partner alebo Citroën Berlingo. Odhadom sa jedná o vozidlo odtieňa svetlej sivej. Zaznamenané motorové vozidlo, ktoré je typovo a modelovo zhodné s motorovým vozidlom dokumentovaným na predchádzajúcich obrázkoch je na kamerovom systéme označenom ako „xxxx MSP“ vidieť 21.02.2018 o 21:40:12. Vzájomným porovnaním záznamov sa zisťuje, že sa jedná o typovo a modelovo zhodné motorové vozidlo. Bolo vyhodnotené, že sa jedná o rovnaký modelový variant úžitkového vozidla s použitím zhodných ochranných bočných líšt s namontovaným ťažným zariadením.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka xxxxxxxx (č.l. 2245 – 2253 zv. 5), ktorý ako technický expert spoločnosti xxxxxxxx sa vyjadril k charakteristickým znakom vozidiel značiek Peugeot a Citroën. Na základe kamerového záznamu, ktorý mu bol predložený políciou uviedol, že vozidlá zn. Peugeot Partner a zn. Citroën Berlingo sú v zásade identické, ale podľa ochrannej lišty a podľa blatníka, ktorý je vytvarovaný smerom von do priestoru sa jedná o vozidlo zn. Citroën Berlingo 2. generácie, typové označenie M59 vyrábané od roku 2002 do 02.10.2005. Svedok s prihliadnutím na pouličné osvetlenie usúdil, že sa jedná o svetlejšie vozidlo buď bielej alebo svetlomodrej farby alebo farby sivej metalízy.

Dňa 15.11.2018 bola vykonaná obhliadka osobného motorového vozidla zn. Peugeot 206, biela farba, EČ xxxxxxxxx, VIN: xxxxxxxxxx, majiteľa obž. xxxxxxxx. Pri obhliadke vozidla neboli zaistené žiadne veci. Dôkazom o tom je *Zápisnica o obhliadke zaistenej veci* (č.l. 8245- 8248 zv. 20). A tak ako už bolo skôr uvedené, bola vykonaná i obhliadka osobného motorového vozidla zn. osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, strieborná farba, evidenčného čísla xxxxxx VIN:

xxxxxxx, majiteľa xxxxxxxx, ktorým v deň vraždy xxxxxxxx išli obžalovaní xxxxxx a xxxxxxxx na miesto činu - *Zápisnica o obhliadke zaistenej veci* (č.l. 8249-8250 zv. 20).

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: KEÚ PZ ČES:KEU-BA-EXP-2018/7104 - **odvetvie kriminalistickej fotografie a videa** (č.l. 4385-4395 zv. 11) dokazuje, že na základe videosekvencie zo dňa *15.02.2018 v čase 20:11 hod. a 20:23 hod.* so zameraním sa na bundu oboch snímaných osôb detailným vyhodnotením a porovnaním sporného snímku a porovnávacieho snímku - bundy tmavomodrej farby zn. Reserved s bledými pruhmi s kapucňou, ktorá bola dňa 29.05.2019 vydaná obv. xxxxxxxx je možné konštatovať, že tieto snímky vznikli za obdobných svetelných podmienok použitím funkcionality nočného videnia a vykazujú zhodné reflexné vlastnosti použitej textilie vrchného odevu vetrovky. Je možné pozorovať zhodné typové konfekčné spracovanie vrchného odevu vetrovky, a to vyhotovenie kapucne, dĺžka rukávov, dĺžka po pás, zapínanie. Na štruktúre použitej textilie je možné pozorovať zhodný vzor horizontálno - vertikálnych línií v ich pomernej veľkosti. Na základe vyššie uvedeného znalecká organizácia konštatuje, že predložená bunda zn. Reserved s bledými pruhmi a kapucňou je pravdepodobne typovo zhodná s vetrovkou, ktorá je zaznamenaná v obsahu obrazového záznamu, ktorý vznikol dňa 15.02.2018 o 20:11 hod. a dňa 15.02.2018 o 20:23 hod. na osobe, ktorá sa javí ako svetlejšia. Na prílohe č. 2 obrázok č. 3 kamera 01, 15.02.2018 - 20:23:48 zreteľne je viditeľná štruktúra textilie a možno pozorovať jej vzor.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/3385 - **odvetvie kriminalistickej fotografie a kriminalistickej antropológie** (č.l. 3658-3669 zv. 9) poskytuje dôkaz o identifikácii osoby na základe analýzy video záznamov zo dňa *15.02.2018 o 20:11 hod. a 20:23 hod., 16.2.2018 o 19:38 hod. a 19:58 hod., dňa 21.02.2018 o 19:20 hod. a 21:14 hod.*, ktoré boli znalkyni predložené na CD nosiči s označením xxxxxxxx ihrisko. Jednalo sa podľa znalca z odvetvia kriminalistickej fotografie o štandardný optický digitálny dátový nosič CD-R s popisom „xxxxxxx – ihrisko“. Zaznamená relevantná osoba zobrazená na záznamoch zo dňa 21.02.2018 je spôsobilá na vyhodnotenie popisných znakov na tele a vyhodnotenie pohybu osoby. Vyhodnotené znaky osoby zobrazenej na záznamoch zo dňa 21.02.2018, a to masívnosť a držanie tela, sklon ramien, obrys chrbát – sedacia časť tela, pomer hornej a dolnej časti tela, os dolných končatín a kladenie dolných končatín a chodidiel vykazujú typovú zhodu so znakmi na tele osoby zobrazenej na záznamoch zo dňa 15.2.2018 a 16.02.2018. Prílohu tvoria obrázky, na ktorých je znázornená osoba zobrazená v kamerovom systéme.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2018/3385 - **odvetvie kriminalistickej fotografie a kriminalistickej antropológie** (č.l. 3673-3682 zv. 9) bol podaný na základe skúmania CD nosiča s označením

19.2.2018 - štadión xxxxxxxx s videosúbormi. Analyzované boli videozáznamy so zameraním na časy dňa 19.02.2018 o 19:40 hod., 19:42 hod. a 20:03 hod., pričom zaznamenaná relevantná osoba zobrazená na záznamoch zo dňa 19.02.2018 bola spôsobilá na vyhodnotenie popisných znakov na tele a vyhodnotenie pohybu osoby. Na základe vyhodnotených znakov, tak ako je uvedené v predchádzajúcom znaleckom posudku z odvetvia kriminalistickej antropológie zistila, že všetky tieto znaky vykazujú zhodu so znakmi na tele osoby zobrazenej na záznamoch zo dňa 15.02.2018, 16.02.2018 a 21.02.2018. Jeden kus CD nosiča označený „19.2.2018 štadión xxxxxxx“ bol znalkyňou vrátený, pričom prílohu tvoria snímky z kamerového záznamu zo dňa 15.02.2018, 19.02.2018 a 21.02.2018.

Zápisnica o vydaní vecí (č. l. č.l. 8261 – 8262 zv. 20) je dôkazom o tom, že xxxxxxx na vyzvanie vydala polícii pamäťový nosič s obsahom videosekvencie zo dňa 11.4.2019 z kamerového systému na budove pri ihrisku vo xxxxxxxx – príloha č. 104.

Z dôkazu **Znaleckým posudkom** Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: KEÚ PZ ČES:KEU-BA-EXP-2018/5065 **odvetvie kriminalistickej antropológie** (č.l. 4359 - 4369 zv. 11) vyplýva, že na skúmanie bol predložený videozáznam z úkonu previerky obvineného xxxxxxxx na mieste dňa 11.04.2019. Podľa zistení znaleckej organizácie kamerový záznam zo dňa 11.04.2019 z xxxxxxxx a DVD-R nosič označený ako videozáznam z úkonu previerka výpovede obvineného na mieste zo dňa 11.4.2019, fotografie a predložené vybrané súbory so zobrazenou osobou ako porovnávací materiál boli vyhodnotené ako spôsobilé na antropológickú komparáciu. Po analýze predložených videozáznamov a fotografií a ich porovnaním so záznamami z dní 15.02., 16.02., 19.2. a 21.02.2018 znalec z odvetvia antropológie dospel k záveru, že záznamy z dní 15.02., 16.02., 19.2. a 21.02.2018 so zobrazenou relevantnou osobou boli skúmané a vyhodnotené v znaleckom posudku pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2018/3385. Skúmaním bolo zistené, že v prípade relevantnej osoby zobrazenej na záznamoch zo dňa 15.02., 16.02., 19.02. 21.02. a vyhotovených snímkach zo záznamov boli vyhodnotené znaky, ktoré vykazujú typovú zhodu so znakmi na tele a hlave osoby zobrazenej na predloženom porovnávacom materiáli s výnimkou znaku pohyb ramien, ktorý nevykazuje typovú zhodu.

Znalkyňa odvetvie kriminalistickej antropológie xxxxxxxx vypovedala, že na porovnanie mala k dispozícii zábery i obvineného xxxxxxxx. Zhodnosť osoby obvineného s osobou, ktorá bola na kamerových záznamoch hodnotila opisnou metódou., pričom osobu predloženú ako porovnávací materiál nebolo možné vylúčiť a ani jednoznačne potvrdiť. Záznamy neboli vhodné na jednoznačné preukázanie totožnosti.

Svedok xxxxxxxx uviedol, že 18. februára 2018 okolo 22.30 h videl na čerpacej stanici Slovnaft v xxxxxxxx vozidlo zn. Peugeot Partner, svetlomodrej farby s komárňanskou značkou. Potom toto vozidlo stretol pri xxxxxxxx. Vo vozidle videl jedného muža. V pojednávacej miestnosti svedok ukázal na osobu obžalovaného xxxxxx. Na otázku obhajcu uviedol, že proces sledoval aj v médiách, kde videl obžalovaných. Zápisnica o rekognícii osoby – poznávajúca osoba xxxxxxxx zo dňa 27.9.2018 s fotodokumentáciou a prílohou č. 79-80 – videozáznamom na č.l. 7626 - 7640 zv. 19 svedčí o tom, že svedok opoznal obž. xxxxxxxx i pri rekognícii v prípravnom konaní.

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12472 – **odvetvie kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy** (č.l. 3858-3867 zv. 9) poskytuje dôkaz o tom, že finančnú hotovosť vo výške 2 950,- Eur zaistená ako stopa č. 42 pri domovej prehliadke u obž. xxxxxxxx podľa výsledkov DNA analýzy obsahuje DNA profil z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu, ktorý je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej xxxxxxxx. DNA profil stopy z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu z 50 eurovej bankovky tu uvedeného čísla je kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej xxxxxxxx a DNA znakov ďalších osôb, ktoré v zistenom zmiešanom biologickom materiály nie je možné interpretovať. Rovnaké skutočnosti sú zaznamenané aj z ďalšej 50 eurovej bankovky, na ktorej je kombinácia DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako xxxxxxxx a porovnávacej vzorky výteru označenej ako xxxxxxxx. Na finančnej hotovosti zaistenej pri domovej prehliadke u obžalovaného xxxxxxxx ani xxxxxxxx nebol zistený DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu, ktorý by bol zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako xxxxxx, xxxxxxxx alebo xxxxxxxx.

Pri domovej prehliadke u osoby xxxxxxxx bolo zaistené žltó-čierne plastové vrecko s obsahom finančnej hotovosti vo výške 330,- Eur v bankovkách nominálnej hodnoty 5x 50, 8x10 a jeden papier o rozmeroch 11x9 s číslom účtu a jeden vkladový lístok Tatra banky. Zo znaleckého posudku vyplýva, že DNA profil s bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu z 50 eurových bankoviek tu uvedeného čísla sú kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej xxxxxxxx a DNA znakov ďalších osôb, ktoré v zistenom zmiešanom biologickom materiáli nie je možné interpretovať. K tomu súd uvádza, že uvedené bankovky v sume 330,- Eur neboli súdu predložené ani navrhnuté na vykonanie ako vecný dôkaz. Súdu bola predložená len stopa č. 16 – finančná hotovosť vo výške 23 000,- Eur v bankovkách nominálnej hodnoty 200 Eur v počte 115 kusov. DNA profily stôp z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu z 200 eurových bankoviek sú kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej xxxxxx a DNA znakov ďalších osôb. Z výsledkov DNA analýzy ďalej vyplýva, že bližšie nešpecifikovaný biologický materiál z bankovky 200 eur tu označeného čísla pochádza najmenej od dvoch osôb a osoby, od ktorých bol zaistený porovnávací materiál, ktoré sú označené xxxxxxxx

a xxxxxxxx nie je možné vylúčiť ako pôvodcov uvedenej zmiešanej biologickej stopy. Číselne vyjadrené je pravdepodobnejšie, že pôvodcami zmiešaného biologického materiálu zaisteného z tejto bankovky sú osoby s označením xxxxxxxx a xxxxxxxx, než že by pôvodcami zmiešanej stopy bola osoba s označením xxxxxxxx a ďalšia neznáma osoba. Pokiaľ sa jedná o stopu č. 4 – finančnú hotovosť vo výške 4 000,- Eur v bankovkách nominálnej hodnoty 8 x 500 eur zo znaleckého posudku nevyplýva, že by aj z tejto vecnej stopy bola zaistená vzorka na analýzu DNA a zrejme táto finančná hotovosť nebola predmetom znaleckého skúmania.

Súd postupom podľa § 270 ods. 1 Tr. por. predložil stranám 8 ks bankoviek v nominálnej hodnote 500,- €, nájdených pri domovej prehliadke u obž. xxxxxxxx v rodinnom dome číslo 2911 v xxxxxxxx. Predmetná finančná hotovosť bola vložená na depozitný účet Špecializovaného trestného súdu a je predmetom právoplatného rozhodnutia o zaistení nároku poškodených v trestnej veci obž. xxxxxxxx vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod. sp. zn. PK-2T/5/2020.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12472 – **odvetvie daktyloskopie, kriminalistickej chémie a kriminalistickej toxikológie** (č.l. 3890-3899 zv. 9) súd zistil, že na skúmanie boli predložené stopa č. 16 – finančná hotovosť vo výške 23 000,- Eur zaistená pri domovej prehliadke u xxxxxxxx, stopa č. 42 – modrá papierová obálka s obsahom finančnej hotovosti vo výške 2 950,- Eur zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného xxxxxxxx, stopa č. 4 – finančná hotovosť vo výške 4 000,- Eur zaistená pri domovej prehliadke u osoby xxxxxxxx. Porovnaním daktyloskopických stôp s porovnávacím materiálom uvedeným ako osoba xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx nebola zistená žiadna zhoda. Daktyloskopické karty s odtlačkami prstov a dlaní obvinených osôb boli porovnávané v zbierke daktyloskopických kariet a v zbierke daktyloskopických stôp z neobjasnených prípadov systémom AFIS, pričom bola v zbierke daktyloskopických kariet zistená zhoda odtlačkov prstov a dlaní len porovnáwanej osoby xxxxxxxx. Na predmetoch - bankovkách stopa č. 16, stopa č. 42 a stopa č. 4 neboli zistené žiadne zviditeľnené daktyloskopické stopy.

Súd postupom podľa § 270 ods. 1 Tr. por. predložil stranám bankovky v hodnote 2 950,- Eur nájdené pri domovej prehliadke u obž. xxxxxxxx a bankovky v hodnote 23 000,- Eur zaistené pri domovej prehliadke v dome obž. xxxxxxxx. Predmetná finančná hotovosť bola vložená na depozitný účet Špecializovaného trestného súdu.

Svedok xxxxxxxx, šéfredaktor portálu xxxxxx, pre ktorý zavraždený xxxxxxxx pracoval ako investigatívny novinár vypovedal, že jeho práca spočívala v odkrývaní trestnej činnosti spojenej s daňovými kauzami, praním špinavých peňazí a korupcie. Venoval sa témam karuselových obchodov. Vedel vyhľadávať dôležité informácie vo verejných zdrojoch. xxxxxxxx považoval

za architekta nového druhu investigatívnej žurnalistiky, ktorý spolupracoval i s inými novinármi. Tým pomáhal pri získavaní informácií v oblasti ekonomickej trestnej činnosti, alebo ekonomických a obchodných vzťahov. Bol talentovaný a svedomitý, nebol osobne zaangažovaný vo veciach. Považoval svoju prácu za verejnú službu a bol motivovaný snahou očistiť spoločnosť od ľudí, ktorí páchajú trestnú činnosť. Svedkyňa xxxxxxxx, redaktorka v redakcii xxxxxx poznala xxxxxx ako dobrého a láskavého človeka, ktorý bol ochotný pomáhať kolegom aj z iných redakcií. Svedok xxxxxxxx dodal, že xxxxxxxx, keď niečo našiel v otvorených zdrojoch, tak písal dovtedy a skladal ten obrázok, až kým nebol kompletný. Svedok xxxxxxxx, reportér v redakcii xxxxxxxx spolupracoval s xxxxxxxx na príprave viacerých článkov. Tiež sa vyjadril, že xxxxxxxx dokázal rozkódovať čísla a údaje uvádzané v rôznych verejných registroch, kde podnikatelia zverejňujú informácie. Dokázal vytvárať reťazce rôznych obchodných tokov. Hodnotil ho ako osobnosť oddanú svojej práci. Povedal, že xxxxxxxx bol ústretový aj voči ostatným kolegom a niektorých naučil základy spracovávaní databáz. Dodal: „...keby sa mal možnosť dožiť dlhšie, patril by k najpoprednejším slovenským novinárom.“ Svedok xxxxxxxx, komentátor v redakcii xxxxxxxx vedel, že xxxxxxxx pracoval na nebezpečných témach. Bol jediný, ktorý dokázal z verejne dostupných zdrojov odkryť zahraničné schránkové firmy. Svedok predpokladá, že na základe týchto zistení bolo možné potom začať trestné konania. Vo svojich investigatívnych zisteniach bol výrazne ďalej ako orgány činné v trestnom konaní a takmer všetky jeho investigatívne zistenia mali potenciál úspešným spôsobom zasiahnuť do trestného konania. S xxxxxxxx mal blízky pracovný vzťah.

Svedok xxxxxxxx, otec nebohého xxxxxxxx, vypovedal, že sa jeho syn so snúbenicou xxxxxxxx v inkriminovanom čase pripravovali na cirkevný sobáš, ktorý mal byť v máji. Vedel, že sa synovi vyhrážajú pre jeho prácu novinára. Syn v roku 2017 dokončil doktorandské štúdium, nebol konfliktný typ. Mal veľmi dobrý vzťah so snúbenicou xxxxxxxx. Dom vo xxxxxxxx si svojpomocne prerábali, plánovali rodinu. Bol pracovitý, odmalička pomáhal na ich gazdovstve, chodil po brigádach, kde sa naučil aj „murárčiny, aj „údržby“. Medzi nimi existoval vzťah otca k prvorodenému synovi a naopak. Dlhú dobu bol pre syna vzor; vie, že syn to mal aj v svojich statusoch. Po vražde zostal paralyzovaný, povedal: „...zostala diera v srdci...“

Zo zápisnice o výsluchu **poškodenej xxxxxxxx**, nar. xxxxxxxx, matky nebohého xxxxxxxx, zo dňa 17.04.2019, č.l. 1295 – 1306, zv. č. 3, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že o syna mala strach. Písal články, aby sa Slovensko malo lepšie. Syn bol k nej vždy milý. Bola s ním v telefonickom kontakte, a to i deň pred jeho vraždou. Rozhovor sa týkal pripravovanej svadby, rozoberali veci, ktoré treba zabezpečiť. Syn sa tešil na túto udalosť, vravel, aký oblek si oblečie... Svedkyňa xxxxxxxx, matka nebohej xxxxxxxx nebohého xxxxxxxx poznala ako

inteligentného a pracovitého človeka, ktorý mal s jej dcérou dobrý vzťah. Navzájom sa dopĺňali a tvrdili, že chcú byť spolu.

Svedok **xxxxxxx.**, brat nebohého **xxxxxxx**, vypovedal, že nebohý brat bol o rok starší, pomáhali si navzájom. Cez víkendy chodieval do **xxxxxxx** pomáhať mu na dome. Brat bol preňho vzorom i mentorom, keď niečo potreboval pomôcť, alebo sa v niečom rozhodnúť, tak sa obracal na neho. Na aplikácii Messenger mali nekonečnú konverzáciu, volávali si spolu, všetky sviatky spolu trávili. Svedok uviedol, že **xxxxxxx** bola veľmi dobré dievča, povedal : „...jeho prvé a posledné.“ Brat mu posielal svoje články s tým, aby mu opravil gramatické chyby. Články boli o korupcii a daňových podvodoch... Svedok povedal, že počítačová zručnosť jeho nebohého brata pri vyhľadávaní informácií bola veľmi vysoká. Brat študoval informatiku, potom toto štúdium prerušil a išiel študovať žurnalistiku. Ako doktorand chodil prednášať na fakultu do Nitry. Na bratovi najviac obdivoval jeho pokoj a rozvahu. Vzťah k rodičom mal pekný, s obidvoma sa dokázal hodiny rozprávať. Z jeho výpovede vyplýva, že i v tomto veku k rodičom prejavoval citovú náklonnosť.

Súd v procese *hodnotenia dôkazov* vzal do úvahy i skutočnosti vyplývajúce z ďalších vykonaných dôkazov zadokumentovaných v trestnom spise, pričom o vierohodnosti dôkazov ohľadom podstatných skutočností rozhodných pre uznanie viny **xxxxxxx** nemal pochybnosti. Výnimku tvorili okolnosti súvisiace s výpoveďou svedka **xxxxxxx**, ktorý pred súdom i v prípravnom konaní opoznal obž. **xxxxxxx** ako osobu, ktorú videl vo vozidle s komárňanskou značkou na čerpacej stanici Slovnaft v **xxxxxxx**, avšak ako sám svedok potvrdil, mohol tváre páchatel'ov sledovať aj v médiách. Na základe toho mu mohla utkvieť v pamäti i tvár obž. **xxxxxxx**. Výpoveď tohto svedka sa súdu javí nevierohodná i z toho dôvodu, že svedok zmieňuje dátum 18.02.2018, pričom z výpovede obž. **xxxxxxx** ani z iných dôkazov nevyplýva, že by v tento deň sa obžalovaní nachádzali na čerpacej stanici, ktorú zmieňuje tento svedok.

Súd mal za to, že pre spoľahlivé rozhodnutie o vine na základe vykonaných dôkazov poznal všetky podstatné skutočnosti pre obstaranie skutkového podkladu, a preto podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol vykonať ďalšie navrhnuté dôkazy. Tieto sa podľa úvahy súdu týkali buď okolností nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolností, ktoré súd mohol zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi. Pri konštatácii dôkazov sa súd zameril na tie, ktoré smerovali k objasneniu, či skutok, ktorý sa nad akúkoľvek pochybnosť stal, má znaky žalovaného trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok. Na základe vyhodnotenia dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že sa skutku uvedeného v bode 5 rozsudku, pri ktorom došlo k usmrteniu **xxxxxxx** dopustil obž. **xxxxxxx** v rámci organizovaného spolčenia s obž. **xxxxxxx** a ods. **xxxxxxx**.

Súd neuveril obhajobe obž. **xxxxxxx**, že o zámere zavraždiť **xxxxxxx** nemal vedomosť a ani k tomuto následku jeho konanie nesmerovalo. Jeho tvrdenie, že novinára **xxxxxxx** mali len prefackať za

odmenu 1500,- Eur je nelogické z pohľadu ostatných súdom zistených okolností súvisiacich s týmto činom. Jeho obhajobu považoval za účelovú a v plnom rozsahu vyvrátenú početnými priamymi i nepriamymi dôkazmi. V prvom rade obž. xxxxxxxx zo spáchania skutku usvedčujú priame dôkazy - výpovede ďalších dvoch členov tohto spolčenia obž. xxxxxxxx a sv. xxxxxxxx. V úvodných častiach tohto rozsudku súd uviedol dôvody, na základe ktorých považuje tvrdenia obž. xxxxxxxx smerujúce k usvedčeniu obž. xxxxxxxx zo spáchania tohto skutku za vierohodné. Skutočnosť, o ktorých vypovedal tento obžalovaný a ktoré sú inkriminujúce vo vzťahu k obž. xxxxxxxx, boli overené a ich pravdivosť bola testovaná a potvrdená ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi. Pri posudzovaní vierohodnosti výpovede svedka xxxxxxxx vo vzťahu ku skutku vraždy xxxxxxxx súd mal na zreteli, že tak ako každý iný dôkaz i dôkaz výsluchom tohto svedka slangovo označovaného ako „kajúcnik“ podlieha voľnému hodnoteniu dôkazov. V zásade, na základe výpovede takého svedka môže byť uznaná vina len vtedy, ak je ohľadom určitej okolnosti táto výpoveď potvrdená inými výpoveďami alebo inými dôkazmi. Je prípustné, že výpoveď takého svedka môže byť potenciálne ovplyvnená snahou dosiahnuť výhodu, avšak v danom prípade svedkom uvádzané okolnosti vo vzťahu k obvineniu obž. xxxxxxxx sa neukazujú ako fiktívne práve preto, že sú overené a potvrdené výpoveďou obž. xxxxxxxx, množstvom ďalších výpovedí svedkov, listinnými dôkazmi i znaleckými posudkami.

Obžaloba skutok vo veci usmrtenia xxxxxxxx právne posúdila ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák.

Objektívna stránka obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 Trestného zákona predpokladá akékoľvek zbavenie života živého človeka bez ohľadu na použité prostriedky.

Obligatórnym znakom *subjektívnej stránky* obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 je úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a) Tr. zák.). Nevyhnutnou podmienkou trestnosti je *vopred uvážený úmysel* s vopred uváženou pohnútkou.

Podľa § 138 písm. i) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu *organizovanou skupinou*. Podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. základné kvalifikačné kumulatívne znaky organizovanej skupiny, ktoré ju odlišujú od inej menej závažnej súčinnosti páchatel'ov, najmä spolupáchateľstva a účastníctva, sú

- a) spolčenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu,
- b) deľba určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny,
- c) plánovitosť a koordinovanosťou do takej miery, aby sa zvýšila pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Týmito znakmi je organizovaná skupina určovaná.

Spolčením sa rozumie vzájomná dohoda aspoň troch osôb, ktorá sa týka definovania hoci len všeobecných rysov budúcej trestnej činnosti.

Súd týmto rozsudkom uznal vinu zo spáchania skutku vo vzťahu k obž. xxxxxxxx. Jeho konanie majúce v príčinnej súvislosti za následok usmrtenia xxxxxxxx bolo vymedzené skutkom obžaloby. Podľa výroku o vine obž. xxxxxxxx konal ako člen organizovanej skupiny, v rámci ktorej pri páchaní skutku plnil určité úlohy.

Na základe dôkazu ohliadkou miesta činu v dome poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx a dôkazu znaleckým posudkom z odvetvia súdneho lekárstva, ktorého závery vychádzali z polohy a stavu tela poškodeného xxxxxxxx zaznamenaného v zápisnici o obhliadke miesta činu, súd určil následok zavineného konania, ktorý nastal na tele nebohého xxxxxxxx dňa 21.02.2018 v čase okolo 20:20 h. Znalecký posudok z odvetvia súdneho lekárstva dokazuje, že išlo o násilnú smrť zavinenú inou osobou v príčinnej súvislosti so strelným poranením hrudníka dvoma projektilmi vystrelenými zo strelnej zbrane. Bezprostrednou príčinou smrti xxxxxxxx bolo masívne zakrvácanie hrudníka s priestrelom srdca. Dobu spôsobeného následku súd určil na základe dôkazu uvedeným znaleckým posudkom i dôkazu odborným vyjadrením Odboru počítačovej kriminality Úradu kriminálnej polície, ktorý súdu poskytlo spoľahlivý podklad údajom o telefonickej komunikácii xxxxxxxx a xxxxxxxx, ku ktorej došlo v inkriminovaný deň o 20:24:12. V tom čase, bezprostredne po vykonaní činu, obž. xxxxxxxx, ktorého telefón sa nachádzal na BTS xxxxxxxx kontaktoval obž. xxxxxxxx, ktorého telefón sa v čase o 20:24:15 nachádzal na BTS xxxxxxxx. Fakt, že v tom čase obž. xxxxxxxx používal telefón zn. Nokia C2-01 s telefónnym číslom xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx telefón zn. Alcatel 1054X s telefónnym číslom xxxxxxxx je nespochybniteľne dokázaný výpoveďou svedkov xxxxxxxx, xxxxxxxx a ďalších ako i výpoveďou obž. xxxxxxxx, správou spoločnosti O2 Slovakia, odborným vyjadrením Odboru počítačovej kriminality Úradu kriminálnej polície. Aj týmto dôkazom bolo overené a potvrdené, že na základe údajov telefónnych operátorov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke bolo priradené IMEI ku konkrétnemu telefónu zn. Nokia C2-01, ktorý napokon bol nájdený v izbe obž. xxxxxxxx v rodinnom dome, ktorý v čase pred vzatím do väzby užíval. I tento nespochybniteľný dôkaz svedčí o tom, že v deň činu o 18:28:35 sa obž. xxxxxxxx nachádzal vo xxxxxxxx, odtiaľ odišiel do xxxxxxxx a potom do xxxxxxxx, odkiaľ na zavolanie obž. xxxxxxxx v čase o 20:24:15 sa presunul z xxxxxx do xxxxxxxx. Pritom obal zo SIM karty s telefónnym číslom xxxxxxxx bol nájdený v motorovom vozidle zn. Citroën Berlingo, ktorý bol vo vlastníctve jeho otca a ktorým priviezol obž. xxxxxxxx na miesto činu. Z dôkazu výpoveďou obž. xxxxxxxx vyplýva, že obž. xxxxxxxx opakovane použil a ako vodič riadil svoje vozidlo zn. Peugeot 206 i vozidlo svojho otca zn. Citroën Berlingo pri cestách do xxxxxxxx. Túto skutočnosť nezapiera ani obž. xxxxxxxx. Najprv svojim vozidlom zn. Peugeot 206 odvážal xxxxxxxx do xxxxxxxx, kde s ním najmenej raz, a to dňa 15.02.2018 v čase o 20:11 hod. a 20:23

hod., bol obhliadnuť dom, v ktorom žil poškodený xxxxxxxx a následne tam odvážal len obž. xxxxxxxx, ktorý prichádzal do bezprostrednej blízkosti k domu poškodeného za tým účelom, aby pozoroval situáciu okolo tohto domu, sledoval zvyklosti poškodeného, na základe čoho si pripravili podmienky a určili najvýhodnejší čas, aby si zvýšili pravdepodobnosť úspešného a bezproblémového usmrtenia obete a zdaného vykonania úlohy, ktorá im bola zadaná nezisteným objednávateľom prostredníctvom svedka xxxxxxxx. Vozidlo zn. Citroën Berlingo použil na odvoz vykonávateľa vraždy obž. xxxxxxxx na miesto činu i z miesta činu. Prítomnosť povýstrelových splodín v interiéri týchto vozidiel, a to aj v priestore vodiča, o čom svedčia prehliadky týchto vozidiel, dokazuje, že aj obž. xxxxxxxx narábal s vraždiacou strelnou zbraňou. Napokon táto skutočnosť je dokázaná i výpoveďou svedka xxxxxxxx, v ktorého prítomnosti strieľal zo samonabíjacej pištole maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R kalibru 9 mm Luger (9x19 Para) i obž. xxxxxxx. Dôkaz o tom, že obž. xxxxxx sa nachádzal dňa 15.02.2018 v čase o 20:11 hod. a 20:23 hod. vo xxxxxx spoločne s obž. xxxxxxxx poskytuje i znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu z odvetvia kriminalistickej fotografie. Z tohto znaleckého posudku je zrejmé, že obž. xxxxxxx bol zachytený na kamerovom videozázname v oblečení, ktoré obvykle používal a potom vydal orgánom činným v trestnom konaní. Na základe vizuálneho zistenia na hlavnom pojednávaní, kedy bola táto časť oblečenia obžalovaného - bunda zn. Reserved predložená ako vecný dôkaz, porovnávajúc opis daného oblečenia v znaleckom posudku, ku ktorému je priložený obrázok so zreteľne viditeľnou štruktúrou textílie a na základe toho je možné pozorovať a porovnať jej vzor s predloženým vecným dôkazom, súd nemal pochybnosť o tom, že sa obž. xxxxxxx nachádzal v danom čase na uvedenom mieste. Táto skutočnosť je potvrdzovaná i výpoveďou obž. xxxxxxx a napokon i sám obž. xxxxxxx priznal, že obž. xxxxxxx tam vozil i ho tam sprevádzal. Uvedený záver súdu je potvrdený faktom, že v uvedenej dobe je na videozázname zachytené úžitkové motorové vozidlo zn. Peugeot Partner resp. Citroën Berlingo, pričom odlišnosti týchto typov vozidiel ozrejmil sv. xxxxxxx s poukazom na to, že v zásade sú tieto vozidlá identické a líšia sa len znakmi na ochrannej lište a na blatníku vozidla. Znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odvetvia kriminalistickej antropológie poskytli súdu spoľahlivý podklad pre záver, že sa najmenej v dňoch 15.02., 16.02., 19.2. a 21.02.2018 pohyboval na mieste činu obž. xxxxxxxx, ktorý sa v plnom rozsahu priznal k vykonaniu vraždy xxxxxxxx i xxxxxxxx. Práve komparáciou antropologických znakov osoby nachádzajúcej sa na kamerových videozáznamoch a na videozázname z previerky výpovede xxxxxxxx, na ktorom znalkyňa mohla priamo pozorovať túto osobu obžalovaného, bol znaleckou organizáciou a na podklade tohto nespochybniteľného dôkazu i súdom ustálený záver, že sa v uvedených dňoch a v uvedenej dobe na mieste činu nachádzal obžalovaný xxxxxxxx, a tak ako bolo skôr odôvodnené, dňa 15.02.2018 i v spoločnosti obž. xxxxxxxx.

V procese dokazovania obhajoba spochybňovala priebeh úrazového deja spôsobom, ktorý opísal obž. xxxxxxxx predostierajúc možnosť, že tento obžalovaný nebol priamym resp. samotným vykonávateľom vraždy xxxxxxxx.

V prvom rade je potrebné uviesť, že obž. xxxxxxxx bol za spáchanie tohto skutku odsúdený rozsudkom prvostupňového súdu po tom, ako podal vyhlásenie o svojej vine. Súd nemal pochybností o výsledkoch prípravného konania vo vzťahu k žalovaným skutkom v rovine skutkovej ani právnej a rozhodol o tejto otázke tak, že vyhlásenie obžalovaného xxxxxxxx prijal. Výrok o vine obžalovaného xxxxxxxx (vrátane právnej kvalifikácie) bol súdom vyhlásený na základe prijatia jeho vyhlásenia o vine, bez dôkazného skúmania žalovaných skutkov v súdnom konaní a bez skúmania právnej kvalifikácie na tieto skutky nadväzujúcej. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ak by zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Možno prisvedčiť záveru znalca z odvetvia súdneho lekárstva, že streľba na poškodeného xxxxxxxx sa odohrala v priestoroch rodinného domu za vstupnými dverami a poškodený xxxxxxxx sa v okamihu streľby nachádzal dole na schodisku, ktoré smerovalo do pivnice a páchatel' v čase streľby sa nachádzal hore na schodisku v priestore za vstupnými dverami. Avšak znalec z odvetvia súdneho lekárstva s úplnou istotou nevylúčil aj iný priebeh úrazového deja, ktorý nie je v diametrálnom rozpore s výpoveďou obž. xxxxxxxx. Znalec uviedol, že pri streľbe pri vchodových dverách sa za určitých podmienok telo poškodeného xxxxxxxx mohlo dostať na miesto (schodisko vedúce do pivnice) tak, ako bolo nájdené. Poukázal na to, že podľa odbornej literatúry je schopnosť ďalšieho voľného jednania po strelnom poranení závislá od rôznych okolností ako je lokalizácia miesta zásahu, charakter a rozsah zranení, fyzické a psychické vlastnosti organizmu, typ použitého streľiva a zbrane a iné, a môže byť v rôznom rozsahu a relatívne dlhšiu dobu zachovaná. V danom prípade strelným poranením došlo k poškodeniu srdca a vtedy dochádza k postupnej strate krvi do osrdcovníka a do pohrudnicových dutín a vedomá schopnosť jednania môže byť zachovaná i niekoľko desiatok sekúnd po vzniku zranenia. Preto sa nedá s úplnou istotou vylúčiť aj možnosť, že aj keď poškodený xxxxxxxx utrpel strelné poranenia v mieste vchodových dverí, mohla byť jeho konečná poloha tela na schodisku vedúcich do pivničných priestorov, tak ako bolo nájdené. Napokon možno pripustiť, že emočná plochosť a eskalácia napätia v danej situácii, ktorá nepochybne má dosah na psychiku človeka, spôsobila, že obž. xxxxxxxx si v pamäti v úplnosti neuchoval detaily úrazového deja v ich čase a priestore. Preto súd pripúšťa, že mohol vypovedať o týchto okolnostiach nesúladne so závermi písomne podaného znaleckého posudku.

Nič to však nemení na fakte, že obž. Xxxxxx konal ako člen organizovanej skupiny v zložení ods. xxxxxxxx, obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx a plnil na základe rozdelenia vopred zadanú úlohu.

Obž. xxxxxxxx konal na objednávku ako nájomný vrah za vopred dohodnutú odmenu. V rámci tohto spolčenia, na základe získanej fotografie poškodeného xxxxxxxx, popisu jeho obvyklého pohybu a miest, kde sa zdržiava, získal vedomosť o tom akej činnosti sa poškodený venuje, kde býva a s kým žije v spoločnej domácnosti. V priebehu niekoľkých dní sledoval jeho pohyb a tým zistil, kedy xxxxxxxx odchádza z domova i kedy domov prichádza. V rámci prípravy sa podieľal na získaní zbrane samo nabíjacej pištole zn. FEG, model P9R, kalibru 9 mm Luger, v. č. 34410, pri kúpe overil jej funkčnosť, podieľal sa na výrobe hlavne na túto zbraň a tlmiča hluku výstrelu. Vážením a s použitím klieští upravoval náboje tak, aby znížil rýchlosť strely. Od odsúdeného xxxxxxxx si zadovážil mobilný telefón zn. Alcatel, ktorý používal na komunikáciu. Opakovane, v dňoch 05.02.2018, 07.02.2018, 10.02.2018, 15.02.2018, 16.02.2018, 19.02.2018, v rozličných denných a večerných hodinách, vykonal obhliadky v mieste bydliska obete, preskúmal trasu, ktorou sa dostane do jej obydľia, kde zamýšľal vykonať čin, i ktorou miesto činu nepozorovane opustí tak, aby so znalosťou miestnych pomerov (premávky, umiestnenia kamier a pod.) čo najviac eliminoval riziko svojho prezradenia i prezradenia členov spoločenstva, v rámci ktorého konal. Na základe predchádzajúceho rozdelenia úloh plnil úlohu strelca a priameho vykonávateľa vraždy. K usmrtenia xxxxxxxx došlo v príčinnej súvislosti s jeho strelbou na telo nebohého. Znalec z odvetvia kriminalistická balistika overil pravdivosť výpovede obž. xxxxxxxx v tom, že do oblasti hrudníka poškodeného strelil len raz s poukázaním na to, že je možné, aby cez jeden strelný kanál išli dve strely. Stáva sa to v prípade, ak sa strela zasekne v hlavni a pri druhom výstrele obidve strely idú rovnakým smerom. Z výpovede znalca z odvetvia kriminalistická balistika vyplynulo, že je to možné v prípade, ak sa do krátkej zbrane rovnakého kalibru dá podzvukové strelivo. Vtedy väčšinou nedôjde k samonabíjacemu cyklu, k prebitiu zbrane, záver ide nedostatočne dozadu, aby vyhodil prázdnu nábojnicu a nábojnica zostáva v hlavni. Súd mal na zreteli, že znalci nemali k dispozícii zbraň použitú pri čine, pretože táto zbraň nebola nájdená, a tak nemohli zbraň podrobiť analýze ani ňou vykonať skúšobnú strelbu.

Zápisnica o obhliadke miesta činu dokazuje, že v dome boli nájdené 2 nábojnice; obž. xxxxxxxx uviedol, že jednu nábojnicu z miesta činu vzal. V tele poškodeného xxxxxxxx boli nájdené 2 projektily s jedným priebehom strelného kanála; obž. xxxxxxxx uviedol, že strelil raz do oblasti hrude xxxxxxxx a raz do oblasti hlavy xxxxxxxx. Pri obhliadke boli nájdené 2 náboje; obž. xxxxxxxx uviedol, že pri odchode vystrelil ešte raz smerom do hlavy poškodeného xxxxxxxx. Pritom sa v tejto oblasti tela poškodeného zranenie spôsobené strelbou nezistilo. Logické vysvetlenie týchto tvrdení obž. xxxxxxxx nesúladsných so závermi znaleckého dokazovania súd nachádza v dôkazovej výpovedi svedka xxxxxxxx. Na základe výpovede tohto svedka súd vyvodil záver, že nejasnosti súvisiace s jedným strelným kanálom, dvomi projektilmi v tele poškodeného a strelbou obž. xxxxxxxx do oblasti jeho hlavy bez vzniku poranenia mohli súvisieť s poruchovosťou použitej zbrane, ktorá bola z časti zapríčinená i delabaráciou použitého streliva. Práve svedok xxxxxxxx, ktorý na predmetnú zbraň vyrobil hlavňu a tlmič a mal možnosť z tejto zbrane vykonať skúšobnú strelbu

uviedol, že zbraň fungovala klasicky, prebýjala sa automaticky, ale pokiaľ bol použitý tlmič hluku výstrelu bolo treba zbraň po výstrele obtiahnuť. Samotný tlmič pre svoju účinnosť vyžadoval použitie tzv. podzvukovej munície. Svedok poukázal na to, že už pri skúške sa vyskytol problém, pretože náboj kolidoval s prednou prepážkou, pri prebýjaní sa hlavňou sklápala, a preto náboj neopustil tlmič; zbraň z dôvodu menšieho množstva strelného prachu nemala veľkú prieraznosť. Dôkaz znaleckým posudkom z odvetvia mechanoskopie, z odvetvia kriminalistickej balistiky i dôkaz výpoveďou obž. xxxxxxxx potvrdzuje, že obž. xxxxxxxx, delaboroval strelivo, odsypával strelný prach z nábojov práve za účelom funkčnosti použitia tlmiča hluku výstrelu. Závery znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej balistiky overujú pravdivosť tvrdení svedka xxxxxx, ktorý uviedol, že hlavňou na zbraň vyhotovil hladkým vývrtom, i skutočnosti uvádzané obž. xxxxxxxx, ktorý upravoval - delaboroval náboje s použitím dvojčel'ustných klieští. Pritom znížil hmotnosť pôvodného bezdymného prachu o 0,18 g až 0,23 g, čo vyplýva zo záverov uvedeného znaleckého posudku. Znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu súdu poskytli dôkaz o tom, aký typ streliva bol použitý pri spáchaní tohto trestného činu a zadefinoval i typ použitej zbrane. Podľa znaleckého posudku sa malo jednať o samonabíjaciu zbraň kalibru 9 mm Luger s tlmičom s hlavňou hladkou po domácky vyrobenou bez drážkového vývrtu, čo korešponduje s tvrdením svedka xxxxxxxx. Na základe záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ktorým bol určený typ a druh zbrane podľa nájdenej originálnej hlavne so zistením jej výrobného čísla odhodenej obžalovanými do riekky Váh a nájdenej s pomocou obž. xxxxxxxx, súd ustálil, že na spáchanie tohto činu bola obžalovanými použitá samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby zn. FÉG, model P9R kalibru 9 mm Luger (9x19 Para).

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, sp. zn. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/12083 - odvetvie mechanoskopie je nepochybným dôkazom o tom, že na priamom vykonaní vraždy xxxxxx sa podieľal obž. xxxxxxxx tým, že poskytol na tento čin potrebné strelivo náboje 9x19 mm Luger, českého výrobcu SELLIER & BELLOT a rokom výroby 2015. Svedčí o tom fakt, že na tomto strelive nájdenom u neho pri domovej prehliadke boli znalcom zistené mechanoskopické stopy zhodujúce sa so stopami vtlačkov na strelive a jeho súčasti, ktoré bolo zaistené pri prehliadke na mieste činu.

Účasť obž. xxxxxxxx na spáchaní tohto skutku súd hodnotil na základe sústavy priamych a nepriamych dôkazov vezmúc do úvahy i konanie, ktorým sa podieľal na plánovaní a plnení úloh tejto organizovanej skupiny ďalší jej člen odsúdený xxxxxxxx. Výpoveďou obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx mal súd za dokázané, že objednávku na konanie smerujúce k fyzickému ataku poškodeného xxxxxxxx a vedúce k jeho usmrteniu prijali obžalovaní od xxxxxxxx. Od neho získali fotografie poškodeného xxxxxxxx, popis jeho obvyklého pohybu a miest, kde sa zdržiava, akej činnosti sa venuje, kde býva. Splnenie úlohy malo byť podmienené tým, že poškodeného treba uniesť tak, aby sa jeho telo nenašlo. Žiaden dôkaz nenasvedčuje tomu, že by mali vedomosť o tom

v prospech koho mali túto úlohu vykonať. Sv. xxxxxxx sa im nezmienil ani o osobe obž. xxxxxxx, ani o osobe obž. xxxxxxx, ani o iných osobách ako objednávateľoch, či zadávateľoch tohto činu. Obž. xxxxxxx uviedol, že po nájdení obetí o tom osobne spoločne s xxxxxxx upovedomili xxxxxxx a ten vyslovilžeby Srbi? Z výpovedí obžalovaných a sv. xxxxxxx je zrejmé, že zadanú úlohu obž. xxxxxxx prijal s vedomím, že mu za to bude poskytnutá finančná odmena bez overovania si ďalších skutočností a ďalších podmienok súvisiacich s jej plnením. Následne po vykonaní činu xxxxxxx vyplatil dohodnutú odmenu a po objavení tiel obetí i požadovaný doplatok. Svedčí o tom dôkaz jeho výpoveďou i výpoveďou obž. xxxxxxx vecné dôkazy - finančné hotovosti nájdené pri prehliadkach v rodinných domoch, v ktorých obžalovaní xxxxxxx a xxxxxxx žili. Sám xxxxxxx sa na vykonaní činu podieľal tým, že sa raz s použitím svojho vozidla spoločne s obž. xxxxxxx a xxxxxxx zúčastnil na obhliadke rodinného domu poškodeného v obci xxxxxxx a obžalovaným zadovážil mobilné telefóny a SIM karty, ktoré v inkriminovanú dobu použili na komunikáciu.

K samotnému spôsobu vykonania činu, jeho následku, k okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný a k miere zavinenia súd zhrňuje, že obž. xxxxxxx sa dopustil tohto skutku po tom, ako si spoločne s odsúdeným xxxxxxx a obž. xxxxxxx rámcovo vymedzili všetky rozhodujúce skutočnosti o vykonaní činu. Obž. xxxxxxx nepochybne konal po predchádzajúcom uvážení, pričom vedel, že svojim konaním smeruje k usmrteniu xxxxxxx. Ako vyplýva z dôkazu výpoveďou ostatných dvoch členov organizovanej skupiny, s podporou dôkazom výpoveďou svedka xxxxxxx, ktorý uviedol, že vo vzťahu s xxxxxxx sa mu xxxxxxx javil ako dominantnejší, obž. xxxxxxx bol v rámci del'by úloh spoločenstva obžalobou kvalifikovaného ako organizovaná skupina zaradený na pozíciu vedúceho, pretože on rozhodoval o dôležitých okolnostiach súvisiacich s činom tak, ako je ďalej uvedené. Konanie obž. xxxxxxx, ktorým sa podieľal na spáchaní predmetného skutku súd konkrétne zisťuje v tom, že :

°bol kontaktnou osobou v rámci organizovanej skupiny, tvoril komunikačnú spojku medzi jej členmi;
°poskytol súčinnosť pri zabezpečení vražednej zbrane tým, že komunikoval s predávajúcim sv. xxxxxxx o podmienkach tohto obchodu, potom osobne v meste Vác sa zúčastnil pri odovzdaní a prevzatí tejto zbrane; následne využil svoj dlhodobý priateľský vzťah so svedkom xxxxxxx na to, aby došlo k doplneniu a úprave tejto zbrane do stavu spôsobilého na usmrtenie s vylúčením novej obrany obete;

°vo svojom poznámkovom bloku evidoval informácie o poškodenom, o mieste jeho pobytu a jeho zvyklostiach, ktoré v rámci plánovania a dojednávania podmienok pripravovaného trestného činu predtým poskytol členom organizovanej skupiny xxxxxxx;

°dal podnet na zmenu priebehu plánovaného skutkového deja a tým i zadaných podmienok na vykonanie činu tak, že s konečnou platnosťou poškodený bude usmrtený v mieste jeho bydliska; pritom poukázal na to, že poškodeného nemožno z dôvodu možného rizika z odhalenia premiestňovať

vozidlom na iné miesto; upozornil na možnosť kontrol, prítomnosť kamier i možnú evidenciu pohybu prostredníctvom mobilných telefónov;

° opakovane počas viacerých dní sa zúčastňoval na sledovaní poškodeného, na pozorovaní jeho domu a okolia domu za účelom poznania zvyklosti poškodeného, jeho kontaktov s inými osobami, zistenia a overenia čo najpriaznivejších podmienok na vykonanie činu; pritom sa na tejto aktivite podieľal jednak spoločne s obž. xxxxxxxx, jednak tomuto obžalovanému poskytol súčinnosť tým, že ho priviezol a odviezol z miesta plánovaného činu vlastným motorovým vozidlom;

° v dobe činu priviezol vykonávateľa vraždy obž. xxxxxxxx na miesto činu vozidlom zapožičaným od svojho otca a z tohto miesta ho bezprostredne po vykonaní činu odviezol; pritom na súčinnosť a dohovor s vykonávateľom vraždy použil telefón a SIM kartu, ktorú na tento účel prijal od xxxxxxxx;

° podieľal sa na zahľadzovaní stôp po trestnom čine odhodením zbrane použitej pri spáchaní činu do rieky Váh;

pritom konal s xxxxxxxxom čo najviac eliminovať riziko prezradenia členov spoločenstva, v rámci ktorého konal;

° určil akým podielom bude rozdelená finančná odmena za spáchaný čin medzi ním a obž. xxxxxxxx, peniaze na túto odmenu fyzicky prijal od xxxxxxxx, časť z nich podľa vlastného rozhodnutia si ponechal a časť odovzdal obž. xxxxxxxx.

Obž. xxxxxxxx sa teda podieľal na naplánovaní tohto činu z hľadiska jeho vykonania a rámcové vymedzenie rozhodujúcich skutočností vykonaniu činu dopĺňal a menil podľa konkrétnych okolností a podľa vývoja danej situácie. Prijatie objednávky na vraždu bolo samo osebe okolnosťou, ktorá znamená naplnenie znaku „vopred uvážená pohnútká“ ako zákonného znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 6. decembra 2016, sp. zn. Tpj 57/2016 – Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2017). Premeditácia bola súčasťou jeho priamemu úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák. a kvalifikuje jeho druh zavinenia ako závažnejší z toho dôvodu, že ako páchatel úkladnej vraždy mal nad svojím konaním vyššiu mieru racionálnej kontroly. Jeho vôľa spáchať predmetný trestný čin úkladnej vraždy z procesu premeditácie vzišla a bola v podobe chcenia zameraná na dosiahnutie výsledku - usmrtenie xxxxxxxx, ktorý napokon nastal. Jeho rozhodnutie smerujúce k úmyselnému usmrteniu tejto obete teda vzniklo na základe zrelej rozumovej úvahy. I v príčinnej súvislosti s jeho konaním poškodený xxxxxxxx utrpel krvácajúci šok pri zakrvácaní dutiny hrudnej pri strelnom poranení hrudníka s priestrelom srdca, v dôsledku čoho na mieste podľahol.

Súd dospel k záveru, že obž. xxxxxxxx poňal takto zadanú úlohu ako obchod, plnenie, za ktoré mu bude poskytnutá odmena. Jeho motivácia na vykonanie činu bola podľa záveru súdu

výlučne zisťná, konal s rozmyslom za vopred dohodnutú odmenu. Tak ako vyplýva zo znaleckého posudku z odboru Psychológia zisťná motivácia bola u neho v popredí.

Opierajúc sa o výpovede svedkov, s ktorými xxxx pracovne pôsobil, súd uznal, že sa jednalo o výnimočnú osobnosť v rámci svojho profesijného zamerania práve pre jeho počítačovú zručnosť vyhľadávať informácie z verejne dostupných zdrojov, tieto analyzovať a následne jednotlivé časti zlučovať do celkov tak, že tieto boli spôsobilé poskytnúť dôkazový materiál pre odhaľovanie závažnej hospodárskej a majetkovej trestnej činnosti a trestnej činnosti spojenej s korupciou. Súd ustálil, že táto pre spoločnosť nesmierne prospešná práca novinára xxxxxx bola dôvodom jeho usmrtenia. Pritom vzal do úvahy zistenia o jeho povahových vlastnostiach, v ktorých dominovala múdrosť, pracovitosť, rozvážnosť, ochota a ústretovosť vo vzťahu k jeho blízkym osobám i kolegom, majúc pritom na zreteli, že v rámci svojej novinárskej činnosti nemal potrebu nadväzovať osobné kontakty a zaisťovať si týmto spôsobom zdroje informácií potrebných pre túto prácu. Súd nezistil žiadne okolnosti ani nemal indície nasvedčujúce tomu, že by dôvodom objednávky na vraždu xxxxxx bola iná okolnosť než tá, ktorá sa spájala s jeho prácou novinára. Práve touto svojou činnosťou vstupoval do integrity mnohých osôb, a to i osôb podozrivých z protizákonnej činnosti, ktorou sa mohli obohatiť na úkor spoločnosti i štátu. Tým ich mohol uvádzať do stavu nebezpečenstva z možného odhalenia, čím existenčne ohrozoval ich samých, ich rodiny a okruh im spriaznených osôb, ktoré na takejto spoločensky škodlivej činnosti mohli participovať a z nej profitovať. xxxxxx, i keď mal vedomosť o možných nekalých prepojeniach a transakciách, z povahy svojej osobnosti a z nedostatočnej životnej skúsenosti veril v ľudskosť a v to, že sa v našej krajine nič také nemôže stať. V osobe poškodeného sa jednalo o vysokoškolsky vzdelaného človeka vo veku 27 rokov. Na svoje živobytie si zarábala spoločensky prospešnou prácou ako novinár. Žil riadnym občianskym životom, s dobrým a ústretovým vzťahom k iným osobám. Konaním obž. xxxxxx došlo k zmareniu jeho života, pričom spôsobil nenávratné škodlivé následky i na osobnom živote a zdraví jeho rodičov a súrodencov.

B/ Výrok o treste

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami ukladania trestov podľa § 34 Tr. por. dbajúc na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Sledujúc tento legitímny xxxxxx vyjadrený v xxxxxxoch trestnej politiky štátu a v účele trestu samotného pritom rešpektoval zásadu proporcionality vyžadujúcu primeranosť trestu k spáchanému trestnému činu, t. j. primeranosť medzi povahou, okolnosťami, následkami spáchaného trestného činu a prísnosťou trestu vzhľadom na jeho účel. Zákonná trestná ustanovená za najprísnejší trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 2 Tr. zák. je na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Podľa § 47 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia

slobody na doživotie môže súd uložiť iba za trestný čin, za ktorý to tento zákon v osobitnej časti dovoľuje a len za podmienky, že uloženie takého trestu vyžaduje účinná ochrana spoločnosti a nie je nádej, že by páchatel'a bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do dvadsaťpäť rokov. Všetky podmienky musia byť splnené súčasne, inak uloženie trestu na doživotie nie je prípustné.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následky, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V súlade s § 34 písm. a) Tr. zák. prihliadol aj na to, akou mierou jeho konanie ako spolupáchatel'a a člena organizovanej skupiny prispelo k spáchaniu trestných činov. Proporcionalitu zásahu hodnotil s ohľadom na okolnosti tohto prípadu, pričom pod tieto hodnotiace kritéria spoločenskej škodlivosti, ktoré uplatnil pri ukladaní trestu, zahrnul i *povahu a závažnosť* ním spáchaných trestných činov.

Z dôkazu *odpisom z registra trestov* (č.l. 29864 zv. 69) súd zistil, že obž. xxxxxxxx doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z hodnotenia riaditel'a Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina zo dňa 26.05.2020 (č.l. 28990-28992 zv. 66) vyplýva, že obž. xxxxxxxx plní príkazy a rešpektuje nariadenia personálu ústavu. Jeho správanie nevybočuje zo spoločenského rámca. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Obžalovaný xxxxxxxx sa viacnásobným opakovaným konaním dotkol hodnotového systému spoločnosti tým, že porušil základné ľudské práva. V prvom rade porušil najvýznamnejšie právo človeka - právo na život. Podľa článku 15 ods. 1, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nikto nesmie byť pozbavený života. Trestným činom porušovania domovej slobody zasiahol do práva na ochranu nedotknuteľnosti ľudského obydlia. Podľa článku 22 ods. 1, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. Nedovoleným ozbrojovaním spočívajúcim v zadavažovaní väčšieho množstva streliva, viacerých zbraní, súčasti zbrane a jej zakázaného doplnku porušil záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania a výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín a chemických zbraní. Trestnosť nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami pritom nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná. Predovšetkým ide o Protokol proti nezákonnej výrobe a obchodovaniu so zbraňami, ich súčasťami a komponentmi, ktorý je doplnkovým protokolom k dohovoru OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu (oznámenie MZV č. 621/2003 Z. z.).

Vo veci dvoch obzvlášť závažných zločinov úkladnej vraždy, pri ktorých došlo k usmrteniu xxxxxxxx a xxxxxxxx išlo o situácie, keď pred vykonaním činov zvažil rozhodujúce okolnosti ich priebehu, zvolil miesto, dobu spáchania, použitie zbrane vhodnej na usmrtenie s xxxxxxxxom, aby došlo k úspešnému dokonaniu a vylúčeniu novej obrany obetí. V oboch prípadoch obžalovaný konal po predchádzajúcom uvážení (premeditácii), vedel, že svojim konaním smeruje k usmrteniu iného a dosiahnutie smrteľného následku aj chcel dosiahnuť. V oboch prípadoch konal so ziskuchtivým motívom a premeditácia bola súčasťou jeho priamemu úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák. Kvalifikuje jeho druh zavinenia ako závažnejší z toho dôvodu, že ako páchatel' vrážd mal nad svojím konaním vyššiu mieru racionálnej kontroly. V rámci posudzovania, či spáchané obzvlášť závažné zločiny dosahujú stupeň veľmi vysokej závažnosti súd vzal do úvahy, že sa obž. xxxxxxxx dopustil dvoch obzvlášť závažných zločinov v období od decembra 2016 do februára 2018. Pritom došlo k zavraždeniu 2 osôb, fyzicky útok proti ktorým plánoval a dostatočný čas pripravoval. Vedel, že na útok bude využitý účinný prostriedok – strelná zbraň, ktorá v trvaní okamihu privodí ich smrť. Pritom nekonal v stave existenčnej núdze ani ohrozenia. Z tohto pohľadu súd vyhodnotil, že jeho konanie bolo iniciované zavrhnutiahodnou pohnútkou, ktorá nemala základ v prirodzených citoch človeka. Obchodoval so životom iného, čo svedčí o jeho bezcitnosti, bezohľadnom sebecke a pohrdavom postoji k základným ľudským hodnotám - k ľudskému životu. Jeho pohnútkou, bezbrannosť obetí s vysokým spoločenským prínosom zvyšujú stupeň spoločenskej škodlivosti ním spáchaných trestných činov. K tomu sa pridáva ďalšia skutočnosť, ktorou je súčasné naplnenie viac okolností podmienujúcich použitie vyššej trestnej sadzby, pretože obžalovaný konal v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin, v úmysle získať majetkový prospech a čin spáchal v rámci konania organizovanej skupiny. Súd pri posudzovaní spoločenskej škodlivosti konania obžalovaného vzal do úvahy, že spáchal i ďalšie trestné činy uvedené v bode 3/ a v bode 4/ rozsudku. Z hľadiska trestnej zodpovednosti v zmysle § 20 Tr. zák. sa mu však pričíta celý rozsah spáchaného činu vrátane celého následku bez ohľadu na to, aké konkrétne čiastkové konanie spôsobilo konkrétny účinok. Organizovaná skupina je kvalifikovaným prípadom spolupáchateľstva.

Záver o tom, že nie je nádej, že by páchatel' bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do dvadsaťpäť rokov znamená subsidiaritu trestu odňatia slobody na doživotie vo vzťahu k uvedenému miernejšiemu typu trestu. Z hľadiska osoby páchatel' je nutné najskôr skúmať, či na dosiahnutie účelu trestu nestačí miernejšia alternatíva a až po negatívnom závere, že uvedený miernejší trest odňatia slobody (prípadne v kombinácii s príslušným ochranným opatrením) v konkrétnom prípade nestačí na dosiahnutie účelu trestného zákona, je možné za splnenia ostatných podmienok prikrčiť k uloženiu trestu odňatia slobody na doživotie. Na rozdiel od podmienky uvedenej v § 47 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorá zdôrazňuje generálnu prevenciu, v § 47 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ide o prevenciu individuálnu (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

5 To 33/2002 – 24/2005 ZSP, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Toš 45/2006).

Pri posúdení osobnosti obžalovaného xxxxxxxx v smere jeho *resocializácie* súd vychádzal zo znaleckých posudkov z odboru Zdravotníctva, odvetvie Psychiatria a z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých. Zameral sa na posúdenie osobnostných faktorov, symptomatických (kriminogénnych) faktorov a spoločenských (sociálnych) faktorov možnosti resocializácie vezmúc do úvahy, že osoba páchatel'a spoluurčuje povahu a závažnosť trestného činu.

V okruhu *osobnostných faktorov* za významnú okolnosť v prospech resocializačného potenciálu súd považoval vek obžalovaného, intelekt vo vyššom pásme priemeru a jeho duševný stav nedotknutý chorobou, duševnou poruchou ani závislosťou, či sklonom k užívaniu omamných, psychotropných látok. V plnej miere chápe potrebu a zmysel zákonov, v plnej miere dokáže odlíšiť správanie, ktoré je v súlade so zákonom a ktoré je zákonom sankcionované. Túto okolnosť v spojení s trestom dlhšieho trvania a uloženým ochranným opatrením súd považuje za primeranú garanciu, že sa tento priaznivý stav na strane obžalovaného do budúcnosti nezmení.

Vychádzajúc zo záverov znalca z odboru Psychológia ďalší pozitívny resocializačný faktor súd nachádza v neprítomnosti znakov patologických porúch vrátane patologickej agresivity. Agresivita nepatrí medzi dominujúce štruktúry jeho osobnosti. V medziľudskej komunikácii je dostatočne zručný, ľahko nadväzuje a udržuje kontakty. Z psychologickéj analýzy motivácie jeho konania, ktoré mu je kladené za vinu má významnú rolu jeho osobnosť, najmä čo sa týka ľahkého prijatia účasti na aktivitách sľubujúcich určitú nevšednosť, napätie, dobrodružstvo a tiež možnosť získania finančnej odmeny. Znalci nevyklúčujú priaznivú prognózu resocializácie obžalovaného, k čomu prispieva aj fakt jeho doterajšej bezúhonnosti. V prípade obžalovaného sú navyše prítomné ukazovatele schopnosti mobilizácie vlastných osobnostných rezerv v prospech adaptívneho správania. Možnosť zdržania sa protispoločenských aktivít v budúcnosti zo psychologického hľadiska prichádza do úvahy.

V okruhu *symptomatických (kriminogénnych) faktorov* za nepriaznivú okolnosť z hľadiska resocializácie súd považoval gradáciu závažnosti ním páchanej trestnej činnosti, ktorá v priebehu doby štrnástich mesiacov vyústila do spáchania dvoch obzvlášť závažných trestných činov a ďalších trestných činov. Za právne významnú preto považoval *priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. spočívajúcu v spáchaní viac trestných činov*.

Stupeň spoločenskej škodlivosti trestných činov sa odvíja od možnosti resocializácie; čím je resocializácia menej pravdepodobná a možnosť nápravy sťažená, tým je stupeň spoločenskej škodlivosti vyšší. Súčasťou zhodnotenia osobnosti obžalovaného je i posúdenie jeho života a konania v minulosti. Súd zistil, že obžalovaný bol policajtom, spolu s obž. xxxxxxxx pracoval na pozícii

ochrancu na zaoceánskych lodiach. Zrejme i v týchto podmienkach sa formoval ich hierarchický vzťah, v ktorom mal dominantné postavenie. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že si v minulosti obstarával finančné prostriedky legálnou pracovnou činnosťou. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Súd neeviduje žiadny záznam o inej právoplatne skončenej veci, v ktorej by bol postihnutý byť i za konanie nižšieho stupňa spoločenskej škodlivosti. Vo výkone väzby sa správa nekonfliktne, pravidla väzby dodržiava a pokyny príslušníkov ZVJS rešpektuje. Súd nemá žiadny poznatok o predchádzajúcom negatívnom chovaní obžalovaného. Preto nemožno tvrdiť, že obžalovaný nerešpektuje základné spoločenské normy a hodnoty i napriek predchádzajúcemu pôsobeniu prevýchovných opatrení. Na základe týchto zistení súd vzal za právne významnú *polahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák.* spočívajúcu v tom, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

V okruhu *spoločenských (sociálnych) faktorov* determinujúcich eventuálnu recidívu spoločenského zlyhania prichádza do úvahy spoločenské deklasovanie obžalovaného výkonom trestu odňatia slobody a mala pravdepodobnosť obnovy resp. vytvorenia stabilného citovo sýteného rodinného zázemia. Pozitívny faktor možnej resocializácie súd nachádza v ním preukázanej schopnosti nadviazať a udržiavať dlhodobejšie vzťahy s inými osobami vďaka jeho mimoriadnej schopnosti stotožniť sa s názormi iných a zvýšenej sugestibilite. Prihliadajúc na osobnostné faktory, v ktorých dominuje intelekt vo vyššom pásme priemeru a schopnosť adaptívneho správania súd dospel k záveru, že obžalovaný má potenciál na to, aby sa po výkone dlhoročného trestu odňatia slobody pod ochranným dohľadom v trvaní ďalších troch rokov zaradil do spoločnosti a žil riadnym občianskym životom.

Osoba obžalovaného, ako jedno z kritérií pre určenie spoločenskej škodlivosti činu, nevytvára tak veľmi vysoký stupeň závažnosti spáchaných obzvlášť závažných zločinov, ktorý by odôvodňoval uloženie trestu odňatia slobody na doživotie. Z hľadiska osoby tohto obžalovaného má súd za to, že k dosiahnutiu účinnej ochrany spoločnosti pred týmto páchatelom postačuje miernejšia alternatíva trestu odňatia slobody, ktorá v kombinácii s uloženým ochranným opatrením - ochranným dohľadom bude postačovať na dosiahnutie účelu trestného zákona.

Pri vyvážení princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu súd na základe týchto okolností považuje za primeraný *trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov*. Tento trest podľa úvahy prvostupňového súdu zodpovedá zmyslu trestného konania, vrátane spravodlivého potrestania páchatel'a, spĺňa účel po stránke individuálnej prevencie, aj po stránke generálnej prevencie, a to pri naplnení represívnej i výchovnej funkcie trestu. Trest odňatia slobody v uloženej výmere zabezpečí ochranu spoločnosti a zabráni obžalovanému xxxxxx v ďalšej trestnej činnosti. Trest spolu s uloženým ochranným opatrením, tak ako je ďalej uvedené, vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Týmto trestom sa zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou a dáva sa najavo ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce a proti čomu je namierený Trestný zákon.

Na výkon trestu odňatia slobody súd podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s *maximálnym stupňom stráženia*, pretože je páchatelom obzvlášť závažného zločinu.

Pretože súd odsudzuje obžalovaného za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. mu obligatórne uložil i *ochranný dohľad na dobu 3 rokov*.

Súd uložil i *trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 Tr. zák.*

Jednalo sa o veci, ktoré sú vo vlastníctve obžalovaného a ktoré použil na spáchanie trestného činu, a to váhu, mobilný telefón zn. Nokia C2-01, IMEI:xxxxxxx s batériou a samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby značky Luger P08, kalibru 9 mm Luger, výrobného čísla 6296 so zásobníkom v skorodovanom stave, t. č. v zbierke zbraní na KEÚ PZ Bratislava, vozidlo zn. Peugeot 206 1.9d, ev. č. xxxxxxx, bielej farby, t. č. v úschove v MV SR, v areáli Rišňovce, Hlohovecká 195. Ďalej sa jednalo o veci, ktoré získal trestným činom, a to 2 ks nábojov 7,62x39, 1 ks 9/19mm, 11 ks 9x18 mm, t. č. v úschove na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Komárne a o finančnú hotovosť v sume 2950,00 eur, ktorá je uložená na depozitnom účte Špecializovaného trestného súdu pod VS: xxxxxxx, položka registra 29 a ktorá bola získaná ako odmena za trestný čin úkladnej vraždy. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 83 odsek 1 písm. g) Trestného zákona súd rozhodol o *zhabaní vecí*, a to vozidla Citroën Berlingo 1.6l GJNFUB/PL/VF7GJNFUB93139888 ev. č. xxxxxx, striebornej farby, t. č. v úschove na MV SR, v areáli Rišňovce, Hlohovecká 195, pretože to vyžaduje verejný záujem. Jedná sa o vozidlo, ktoré bolo vo vlastníctve nebohého otca obžalovaného xxxxxxx. Z oznámenia Notárskeho úradu xxxxxxx, notárky so sídlom v Komárne zo dňa 26.06.2020 (č.l. 29506 zv. 67) súd zistil, že po poručiteľovi xxxxxxx, dátum úmrtia 02.04.2020, ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine by prichádzali do úvahy manželka xxxxxxx a deti xxxxxxx a obžalovaný xxxxxxx. Uznesením Špecializovaného trestného súdu zo dňa 18.06.2020 bolo rozhodnuté podľa § 300 ods. 1 Tr. por. o ustanovení opatrovníka nezistenému vlastníkovi tohto vozidla, pričom za opatrovníka súd určil manželku po nebohom vlastníkovi xxxxxxx. Predmetné motorové vozidlo bolo použité na prepravu vykonávateľa vraždy xxxxxxx na miesto činu a na jeho odvoz z tohto miesta po vykonaní

činu. Z tohto dôvodu je princípom humánnosti odôvodnený verejný záujem na tom, aby toto vozidlo nebolo naďalej dané na prevádzku do cestnej premávky.

C/ Výrok o náhrade škody

V trestnom konaní si poškodení xxxxxxxx a xxxxxxxx, rodičia nebohého xxxxxxxx, a xxxxxxxx, sestra nebohého xxxxxxxx riadne a včas, do skončenia vyšetrovania podľa § 46 ods. 3 Tr. por., uplatnili nárok na náhradu nemajetkovej ujmy za zásah do ich súkromia a rodinného života, ku ktorému došlo smrťou ich príbuzných v dôsledku protiprávneho konania obž. xxxxxxxx. Poškodení xxxxxxxx, a xxxxxxxx si uplatnili i nárok na náhradu majetkovej škody, ktorá im vznikla v súvislosti s obstarávaním záležitosti súvisiacich s prevozom nebohých a v súvislosti s ich pohrebom. Prostredníctvom splnomocnencov navrhli, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému xxxxxxxx povinnosť nahradiť túto škodu. Z návrhov bolo zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Poškodený xxxxxxxx, otec nebohého xxxxxxxx, a poškodená xxxxxxxx, matka nebohého xxxxxxxx, si podaním zo dňa 20.09.2019 (č.l. 25318-25322 zv. 55) uplatnili nárok na náhradu nemajetkovej ujmy každý v sume po 500.000 EUR. Nárok vyjadruje náhradu za utrpené pocity frustrácie, šoku, stresu, smútku, straty zo spoločenstva s milovanou osobou, ich vlastným synom. Peňažnú satisfakciu odôvodnili intenzitou zásahu, okolnosťami prípadu, ktoré spočívali v naplánovanej a zorganizovanej úkladnej vražde ich syna. Závažnosť vzniku ujmy nachádzajú v strate najcennejšej hodnoty – v smrti vlastného syna, v motíve jeho zavraždenia a v brutálnych okolnostiach jeho smrti. Dlhodobá mediálna pozornosť, ktorá je tomu venovaná, dolieha na ich psychický stav. Utrpeli značnú citovú ujmu spočívajúcu v pocitoch úzkosti, smútku, zúfalstva a šoku o smrti syna. Citová ujma zo straty syna bola zvýraznená mimoriadnymi okolnosťami jeho úmrtia, za ktoré považujú brutálne a chladnokrvné zavraždenie spolu so snúbenicou xxxxxxxx.

Poškodený xxxxxxxx si podaním zo dňa 20.09.2019 uplatnil i nárok na náhradu majetkovej škody v sume 1490,10 €, ktorá spočívala v nákladoch súvisiacich s pohrebom xxxxxxxx. Súd k uplatnenému nároku vykonal dôkaz dodacím listom Pohrebnej služby Pieta Žilina s dátumom dodania služby 28. 2. 2018 a príjmový pokladničným dokladom uvedeného pohrebníctva, z ktorých zistil druh úkonov i výšku celkovo vynaloženej sumy na pohreb, ktorá predstavovala 1490,10 €. Priznaniu nároku na náhradu škody nebránila zákonná prekážka, pretože nárok nebol premlčaný a nebol uplatnený v inom konaní. Preto súd uložil obž. xxxxxxxx povinnosť nahradiť poškodenému xxxxxxxx majetkovú škodu v sume **1490,10 €**.

Z výpovede svedka - poškodeného xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx súd zistil, že i keď nežili so synom v spoločnej domácnosti najmenej raz týždenne sa spolu rozprávali. Nepočul, že by syn xxxx na niekoho zvýšil hlas, konfliktom sa vyhýbal. Syn mal veľmi dobrý vzťah aj so snúbenicou xxxxxxxx. Bol to jeho prvorođený syn a z jeho detí bol najzvedavejší. Od malička mal nekonečné otázky, na ktoré sa mu snažil odpovedať. Mali veľmi dobrý vzťah. Syn bol dobrák, pracovitý, od malička pomáhal na ich gazdovstve, chodil po brigádach, kde sa naučil všetkému, aj „murárčiny, aj údržby“. Dlhú dobu bol pre syna morálny vzorom. Po vražde zostal paralyzovaný, povedal: „...zostala diera v srdci...“

Z výpovede svedkyne – poškodenej xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, zo dňa 17.04.2019, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní z dôvodu rečovej vady svedkyne zjavne spôsobenej jej citový rozpoložením, i keď svedkyňa bola prítomná na hlavnom pojednávaní, súd zistil, že sa jej syn zdôveril s tým, čo robí preto, aby sa malo Slovensko lepšie. Mala o neho strach. Jej syn pôsobil vyrovnané, spokojné a vždy bol ku nej milý. So synom bola v telefonickom kontakte. Syn prejavoval radosť zo svadby s xxxxxxxx.

Svedok xxxxxxxx, brat nebohého xxxxxxxx, vypovedal, že vzťah nebohého k rodičom bol úplne iný ako má väčšina mládeže. S obidvoma sa dokázal hodiny rozprávať a matku, keď prišiel domov, vždy objal a pobožkal. Keď mal prísť na víkend, rodičia sa chodili pozerať ku bráne, ... „že kedy prídu...“

Poškodená xxxxxxxx, sestra nebohého xxxxxxxx, si podaním zo dňa 20.09.2019 (č.l. 25324-25339 zv. 55) uplatnila nárok na náhradu majetkovej škody v sume 1943,46 €, ktorá spočívala v nákladoch súvisiacich s pohrebom jej brata xxxxxxxx. Súd k uplatnenému nároku vykonal dôkaz týmito listinami :

- faktúrou spoločnosti xxxxxxxx, spol. s r.o. z 20.12.2016 za pohrebné služby v sume 804,96 €,
- faktúrou xxxxxxxx z 23.12.2016 za cintorínske služby a príjmovým pokladničným dokladom v sume 83,50 €,
- zmluvou o nájme hrobového miesta z 22.12.2016,
- príjmovým pokladničným dokladom za cintorínsky poplatok v sume 35,00 €,
- faktúrou dodávateľa xxxxxxxx – xxxxxxxx z 02.07.2019 za materiál a kamenárske práce v sume 1020,00 €.

Z týchto dokladov súd zistil celkovú výšku nákladov vynaložených poškodenou za služby v súvislosti pohrebom a uložením pozostatkov jej nebohého brata xxxxxxxx, ktorá predstavovala sumu 1943,46 €. Priznaniu nároku na náhradu škody nebránila zákonná prekážka, pretože nárok nebol premlčaný a nebol uplatnený v inom konaní. Preto súd uložil obž. xxxxxxxx povinnosť nahradiť poškodenej xxxxxxxx majetkovú škodu v sume **1943,46 €**.

Poškodená xxxxxxxx si uplatnila i nárok na náhradu nemajetkovej ujmy s odôvodnením, že medzi protiprávnym konaním obž. xxxxxxxx a ujmu, ktorá jej bola spôsobená je príčinná súvislosť a vzhľadom k intenzite a následkom túto ujmu pociťuje ako obzvlášť závažnú ujmu. Pred skutkom žila rodina usporiadaná harmonicky, ako súrodenci boli vzájomne citovo naviazaní na seba, vzájomne si pomáhali a boli súdržní. Pracovala v jeho spoločnosti a pomáhala mu v jeho podnikateľskej činnosti. Nečakaná smrť brata, nájdenie jeho tela, účasť na následnej obhliadke miesta činu a následky tejto tragickej udalosti ju hlboko zasiahli, prežíva pocity úzkosti, smútku, zúfalstva a šoku. Na starostlivosť o rodičov zostala sama. Stratú brata prekonáva s výraznými a pretrvávajúcimi ťažkosťami, musela vyhľadať odbornú pomoc, od apríla 2017 do novembra 2017 bola práceneschopná. K tomu doložila správu Sociálnej poisťovne z 2. 11. 2017, z ktorej súd zistil, že z poistného vzťahu xxxxxxxx jej v dobe od 08.04.2008 do 01.11.2017 bola na nemocenskom poistení vyplatená suma 1832,40 €. Satisfakcia v podobe ospravedlnenia nie je pre ňu primeraným zadosťučinením, ktorým by došlo k reparácii danej ujmy a s ohľadom na závažnosť vzniknutej ujmy, ktorá je daná mierou intenzity zásahu, sa domáha náhrady imateriálnej ujmy v peniazoch v sume 60 000,00 €.

Z výpovede svedkyne - poškodenej xxxxxxxx súd zistil, že od roku 2008 pracovala vo firme svojho nebohého brata. Po príchode na miesto činu videla rozbité dvere a brata ležať v spálni na zemi kolenami smerom dole. S bratom mala veľmi dobrý vzťah, navštevovali sa, denne sa stretávali, pracovali a spolu viedli firmu. K uplatnenému nároku na náhradu škody uviedla, že mala psychické problémy. Rok bola doma, denne počúvala od svojich rodičov o tom, čo spravili jej bratovi. Prestažovala sa do iného mesta a do dnešného dňa má problémy. Výšku nároku vyšpecifikovala na základe toho, čo si obžalovaný chcel zarobiť u jej brata.

V trestnom konaní bola vykonaná časť dôkazov, na základe ktorých súd pristúpil i k rozhodovaniu o uplatnených nárokoch na náhradu nemajetkovej ujmy.

Protiprávnym zásahom utrpeli poškodení ujmu na ich práve na ochranu súkromia a rodinného života, ktorá je vyjadrená najmä v čl. 17 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, v čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v čl. 10 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj v článku 19 ods. 2 Ústavy SR.

Podľa § 46 ods. 1 Tr. por. poškodený je aj osoba, ktorej boli trestným činom porušené jej iné zákonom chránené práva a slobody. Vzhľadom na definíciu pojmu škoda povinnosťou súdu bolo teda rozhodnúť v odsudzujúcom rozsudku i o náhrade nemajetkovej škody, pretože tento nárok bol uplatnený včas a v súlade s ust. § 46 ods. 3 Tr. por. bolo z návrhov poškodených zrejme v akej

výške a z akých dôvodov sa nárok na náhradu nemajetkovej škody, ktorá im bola spôsobená v príčinnej súvislosti so zavineným konaním obžalovaného, uplatňuje. Pojem „morálna škoda“ vo vzťahu k škodlivému následku spôsobenému úmyselným násilným trestným činom, ktorým bola spôsobená smrť, súd vykladá v súlade s výkladom pojmu nemajetková ujma v civilnom konaní. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu škody v adhéznom konaní pritom rešpektoval hmotnoprávne ustanovenia osobitných predpisov, na ktorých je uplatnený nárok založený a ktorými sa aj riadil. Tieto predpisy špecificky upravujú vznik nároku na náhradu škody, jeho obsah, rozsah, spôsob náhrady.

Pri rozhodovaní o neoprávnenom zásahu do osobnostných práv poškodených vychádzal z nasledujúcich ustanovení zákona č. 40/1964 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení (Občianskeho zákonníka).

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa ods. 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka výšku náhrady podľa odseku 2 súd určí s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Súd rozhodoval o náhrade nemajetkovej ujmy na základe zásady, že do súkromného života sa nesmie neoprávnene zasahovať a nesmie sa jej súkromnému životu spôsobiť žiadna ujma, z ktorej vychádza úprava ochrany súkromia, vrátane rodinného súkromia. Funkciou práva na súkromie je zabezpečiť pre fyzickú osobu nedotknuteľnosť jej súkromnej sféry, v ktorej by mohla všestranne rozvíjať svoju osobnosť. Ústava rodinný život priradzuje k súkromnému životu, pričom toto priradenie treba interpretovať tak, že rodinný život a právo na jeho ochranu sú súčasťou súkromia. Ústava chráni aj súkromie fyzickej osoby v jej rodinných vzťahoch voči iným fyzickým osobám, čo v sebe zahŕňa

vzťahy sociálne, kultúrne, ale aj morálne či materiálne. Zásahy do týchto vzťahov, ktoré sú neoprávnené, možno kvalifikovať ako zásahy do rodinného života – do rodinného súkromia.

Medziľudské vzťahy tvoriace základ a rámec súkromného života poškodených a obetí ako rodinne spriaznených osôb protiprávnym zásahom obžalovaného dosiahli maximálnu deštruktívnu intenzitu, pretože jeho zásahom nastala smrť ako nenapraviteľný následok konania. Konanie obž. xxxxxxxx teda bolo spôsobilé na zásah do práva na ochranu osobnosti a do tohto práva poškodených i zasiahlo. Medzi protiprávnym zásahom do osobnosti fyzickej osoby objektívne spôsobilým vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu v porušení osobnosti fyzickej osoby a vznikom tejto nemajetkovej ujmy existovala príčinná súvislosť. Právnym prostriedkom ochrany proti takému zásahu je návrh, ktorým sa poškodení xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx ako fyzické osoby domáhajú podľa ustanovení o ochrane osobnosti primeraného zadosťučinenia, ktoré má podobu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Súd vyhodnotil, že strata jedného člena rodiny, obzvlášť tak násilným konaním, je neodčiniteľnou ujmu, ktorá dopadá na zostávajúcich členov rodiny. Je nepochybné, že úmrtie blízkej osoby predstavuje závažný zásah do práva na súkromie dotknutej fyzickej osoby a medzi konaním obžalovaného xxxxxx a ujmu poškodených xxxxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx existuje príčinná súvislosť. Vzhľadom k intenzite a následkom súd túto ujmu vyhodnotil ako obzvlášť závažnú ujmu. Ako vyplýva z podaných návrhov na náhradu a z výpovedí poškodených, takto je nimi i pociťovaná. Usmrtením došlo k absolútnemu zásahu do práva obetí na život, ktorý je nezvratný a nereparovateľný. Následok, ktorým je smrť človeka je z hľadiska stupňa závažnosti ujmy následkom absolútnym. Ľudský život je pritom najvyššou hodnotou. V prejednávacom prípade boli zbavené života osoby blízke poškodeným (deti, brat). Smrť blízkej osoby je stav, kde z hľadiska pozostalých je trestnoprávna ochrana neúplná a satisfakcia v podobe účinnej ľútosti, či ospravedlnenia nie je primeraným zadosťučinením, ktorým by došlo k reparácii danej ujmy. Preto súd za primerané zadosťučinenie v danom prípade považuje len náhradu nemajetkovej ujmy.

Súd mal splnené podmienky pre priznanie náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (morálna satisfakcia nie je postačujúca, existencia závažnej ujmy), a preto pristúpil k rozhodovaniu o stanovení výšky tejto náhrady majúcej pritom na zreteli, že zadosťučinenie má byť podľa zákona primerané (§ 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd má za to, že ochrana osobnosti by nemala byť neprimeraná iným finančným kompenzáciám, ako je napríklad výška náhrady za utrpenie a bolesť.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bola trestným činom spôsobená smrť, obeť násilného trestného činu má nárok na vyplatenie odškodnenia v sume päťdesiatnásobku minimálnej mzdy. Podľa § 2 ods. 1 písm. b), bod 2. sa na účely tohto zákona rozumie obeťou i príbuzný v priamom rade a súrodenec, ak utrpeli v dôsledku smrti tejto osoby škodu a ak odsek 2 neustanovuje inak; ak je týchto osôb viac, považuje sa za obeť každá nich. Podľa § 2 ods. 2 fyzická osoba podľa odseku 1 písm. b) druhého bodu nie je obeťou, ak fyzickej osobe podľa odseku 1 písm. b) prvého bodu spôsobila trestným činom smrť.

Podľa § 1 písm. a) nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa upravuje suma minimálnej mzdy na rok 2020 sa suma minimálnej mzdy na rok 2020 ustanovuje na 580 eur za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou; teda päťdesiatnásobok minimálnej mzdy v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. je suma 29000 eur.

Pri stanovení výšky náhrady sú vychádzal z taxatívne stanovených kritérií § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to závažnosti vzniknutej ujmy a okolností, za ktorých k porušeniu práva došlo. Pri rozhodovaní vychádzal z rozsahu, pri ktorom mal dolnú hranicu určenú § 12 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. – sumou 29000 eur. Pri rozhodovaní prihliadal na nenapraviteľný smrteľný následok, ako aj na dôsledky, ktoré smrť vyvolala u samotných poškodených. V rámci týchto kritérií prihliadol na osoby poškodených, na závažnosť následkov, ktoré im vznikli a vzniknú v budúcnosti v ich súkromnom živote i spoločenskom uplatnení. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že ujma, ktorá sa dotkla psychiky poškodených manželov xxxxxxxx a xxxxxxxx po tom, ako prežili násilím privedenú smrť ich dieťaťa, je trvalá a nenapraviteľná a je spojená s prežívaním pocitov úzkosti, smútku, zmätenosti a beznádeje. Súd vzal do úvahy, že na ich psychický stav pôsobí i neutíchajúca dlhodobá pozornosť médií, ktorá sa spája s prejednávanou vecou. Súd vzal do úvahy, že usmrtením dieťaťa rodičia obvykle strácajú možnosť realizácie a ďalšieho rozvoja rodinného života s dieťaťom. Takýto zásah do práva na ochranu súkromia a rodinného života je nereparovateľný a ujma je trvalá a nezvratná.

Pri rozhodovaní o výške náhrady súd prihliadal na osobitosti jednotlivých prípadov takto :

Pri určovaní výšky náhrady nemajetkovej ujmy poškodeným manželom xxxxxx a xxxxx v rámci hodnotenia okolností, za ktorých došlo k porušeniu práva, súd vzal do úvahy, že smrť ich prvorođeného dieťaťa xxxxxxxx nastala vo veku jeho nedožitých 28 rokov, pričom sa jednalo o zdravého človeka v produktívnom veku, ktorému v rámci rodičovskej starostlivosti poskytli vzdelanie a rodinné zázemie právom očakávajúc, že v čase, keď budú oni potrebovať pomoc z dôvodu nemoci, či stavu spojeného s prichádzajúcim vekom, bude o nich zo strany syna postarané. Smrť ich syna nenastala prirodzenou cestou, alebo bola dôsledkom premysleného, plánovaného konania obžalovaného, ktorého motívom konania bola ziskuchtivá pohnútko. K usmrteniu obeť došlo

v momente jej absolútnej nepripravenosti a v jej vlastnom dome, disponujúc pritom ústavnou garanciou nedotknuteľnosti jej obydlia. V rámci posudzovania rodinného života nebohého xxxxxxxx súd zistil, že nebohý mal ďalších dvoch mladších súrodencov. Rodina bola súdržná, stretávali sa. Rodičom nebol život ich detí ľahostajný. Ich vzťahy boli vrúcne, nekonfliktné. Navzájom sa podporovali, radili si a pomáhali si. Nepochybne ich tešilo a naplňalo pocitom bezpečia rodinné prostredie, ktoré si navzájom vytvárali. Smrťou syna poškodená xxxxxxxx stratila pocit lásky, ktorým sa navzájom obdarováva matka so svojím dieťaťom a ktorý ich navzájom naplňa a dodáva im životnú silu a nádej. Poškodený xxxxxxxx smrťou syna stratil duševnú i fyzickú oporu v blízkej osobe, s ktorou mohol diskutovať, a tým sa vnútorne obohacovať. Je ochudobnený i o fyzickú pomoc pri bežných domácich prácach, ktorú mu syn, vďaka svojej manuálnej zručnosti, mohol teraz i do budúcnosti poskytovať. Táto strata je o to citeľnejšia, že sa nachádza v dôchodkovom veku a takáto pomoc by bola preňho postupom času čoraz viac potrebná. xxxxx a xxxxxxxx sú ochudobnení o citový vzťah k svojmu dieťaťu ako k svojmu najbližšiemu rodinnému príslušníkovi i o jeho morálnu podporu a pomoc, ktorú by mohli do budúcnosti potrebovať. Po uvážení týchto skutočností, zohľadňujúc pritom emocionálne útrapy poškodených, súd dospel k záveru, že pre poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx je primeraným zadosťučinením za stav, ktorý u nich nastal po úkladnej vražde ich syna xxxxxxxx náhrada nemajetkovej ujmy stanovená vo výške po 70000,00 € pre každého.

Pri určovaní výšky náhrady nemajetkovej ujmy poškodenej xxxxxxxx v rámci hodnotenia okolností, za ktorých došlo k porušeniu práva, súd vzal do úvahy, že obž. xxxxxxxx sa podieľal na zavraždení xxxxxxxx premyslene s vidinou zisku 70000 eur potom, keď sa na spáchanie tohto činu dôsledne pripravil. Pod ťarchou jeho útoku bola obeť bezbranná a vo vlastnom obydlí, pri ústavou garantovanom práve na ochranu domovej slobody, nemala šancu na prežitie. V príčinnej súvislosti s konaním i obž. xxxxxxxx nastala smrť človeka ako nereparovateľný následok tohto trestného činu. Obeť bola v produktívnom veku, v čase skonania mala 40 rokov. Bola riadne zaradená do pracovného procesu i občianskeho života. V rámci posudzovania rodinného života xxxx súd vychádzal z dokázanej skutočnosti, že bol jediným súrodencom poškodenej xxxxxxx. Fakt, že spolu pracovali vo firme xxxxxxx, o čom svedčí i potvrdenie Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach, dokazuje, že kvalita ich rodinného vzťahu bola umocnená i spoločnou pracovnou činnosťou, ktorá nepochybne bola na prospech celej rodine, včítane ich rodičov. V dôsledku jeho úmrtia poškodená nielenže prišla o prácu, ktorú v tom čase vykonávala v rodinnej firme, ale i o možnosť podeliť si starostlivosť o rodičov v dôchodkovom veku s druhým súrodencom. Ako vyplýva z dokazovania, správcom majetku po nebohom xxxxxxx, ktorého jediným zákonným dedičom bol jeho maloletý syn, sa stala bývala manželka nebohého svedkyňa xxxxxxxx. S touto osobou poškodená xxxxxxxx nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Smrť brata bola nečakaná, poškodenú zastihla nepripravenú z hľadiska jej pracovného i rodinného života. Zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že pred spáchaním tohto trestného činu žila ich rodina usporiadane a harmonicky, súrodenci boli na seba

naviazaní i citovo, pomáhali si, boli súdržní, neboli si navzájom ľahostajní. Súd v priznanom finančnom zadost'učinení zohľadnil traumy, ktorú poškodená utrpela pri nájdení tela svojho brata v čase po vražde, nutnosť jej účasti na procesných úkonoch spojených s identifikáciou obete, so zisťovaním a objasňovaním tohto trestného činu, ktoré v spojení so smrťou brata jej v dlhom čase spôsobovali narušenie psychiky do takej miery, že si tento stav vyžiadala liečbu najmenej po dobu ôsmich mesiacov. Prežívanie pocitov úzkosti, smútku, beznádeje nad stratou blízkeho človeka, osobitne za situácie, keď smrť nastala neočakávane v príčinnej súvislosti s chladnokrvným násilným konaním, sa nepochybne stali natrvalo súčasťou osobnostnej výbavy poškodenej. Preto účelom finančného zadost'učinenia je do istej miery kompenzovať i emocionálne útrapy poškodenej, ktoré boli vyvolané usmrtením jej súrodenca. Po uvážení týchto skutočností súd dospel k záveru, že pre poškodenú xxxxxxxx je primeraným zadost'učinením za stav, ktorý u nej nastal po úkladnej vražde jej brata, náhrada nemajetkovej ujmy stanovená vo výške 40000,00 €.

Následky činov obžalovaného xxxxxxxx sú neodvratiteľné a trvalé, pretože došlo k nenávratnej deštrukcii vyššie opísaných medziľudských väzieb tvoriacich základ a rámec súkromného života. Tým došlo i k intenzívnemu zásahu do osobnostných práv, práva na súkromie a rodinný život.

Podľa § 288 odsek 2 Tr. por. sa poškodení xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

D/ Výrok o oslobodení obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxxxx spod obžaloby prokurátora

Predmetným rozsudkom prvostupňový súd rozhodol tak, že podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaných xxxxxxxx a xxxxxxxx spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 69/18/1000 – 1350 zo dňa 21. októbra 2019 pre skutok uvedený v bode 1 obžalobou právne posúdený u obž. xxxxxxxx ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a u obž. xxxxxxxx ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a § 140 písm. a) Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že obžalovaní xxxxxxxx a xxxxxxxx tento skutok spáchali.

Obžalovaní xxxxxxxx a xxxxxxxx po prednesení obžaloby vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v tomto bode obžaloby.

Podľa Čl. 40 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a Čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

V zmysle ustálenej judikatúry z princípu prezumpcie nevinu okrem pravidla, podľa ktorého musí byť obžalovanému vina dokázaná, vyplýva i pravidlo *in dubio pro reo*, podľa ktorého, ak nie je v procese dokazovania dosiahnutá praktická istota o relevantných skutkových okolnostiach, t.j. ak sú prítomné v danom kontexte dôvodné pochybnosti vo vzťahu ku skutku či osobe páchatel'a, ktoré nemožno odstrániť ani vykonaním ďalších dôkazov, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Pravidlo *in dubio pro reo* možno použiť len vtedy, ak sú pochybnosti o vine dôvodné, t. j. rozumné a v podstatných skutočnostiach, takže v konfrontácii s nimi by výrok o spáchaní trestného činu nemohol obstať. Pochybnosti teda musia byť z hľadiska rozhodnutia o vine závažné a neodstraniteľné vykonaním ďalších dôkazov či vyhodnotením existujúcich dôkazov.

Platí tiež, že akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nemôže vytvoriť podklad pre odsudzujúci výrok. Trestné konanie vyžaduje v tomto ohľade ten najvyšší možný stupeň istoty, aspoň na úrovni všeobecného pravidla „dokázanie bez akejkoľvek rozumnej pochybnosti“.

Prezumpcia nevinu vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno, pričom je to nakoniec súd, na ktorom spočíva zodpovednosť za náležité objasnenie veci.

V prejednávanej veci prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne a spoľahlivé objasnenie všetkých skutkových okolností. Dôkazy hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, čo korešponduje so zákonnými požiadavkami zakotvenými v § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Obžaloba viní obž. xxxxxxxx z konania, ktorým **požiadal iného**, aby iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchal z osobitného motívu – z pomsty. Kladie mu za vinu **obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy** podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť **trest na 25 rokov až doživotie**.

Konanie obž. xxxxxxxx, ktorým mal privodiť smrť xxxxxxxx obžaloba prokurátora zakladá na tom, že si presnejšie nezisteného dňa v období konca roka 2017 a začiatku roka 2018 **objednal** u obv. xxxxxxxx vykonanie vraždy xxxxxxxx, ktorý ako novinár poukazoval na jeho rozsiahlu

ekonomickú trestnú činnosť s tým, že treba xxxxxxxx uniesť a potom ho zavraždiť, za vykonanie vraždy **sľúbil vyplatiť** po skutku doposiaľ nezistenú finančnú odmenu. V priebehu zadania objednávky na vraždu **poskytol** obv. xxxxxxxx informácie o obeti v podobe identifikačných údajov obete a záznamov zo sledovania tejto osoby v elektronickej podobe, ktoré spočívali v textovom popise činností xxxxxxxx s uvedením času, dátumu a miesta ako aj fotografií a videí z tohto sledovania, ktoré si za finančnú odplatu na jeseň roku 2017 zabezpečil prostredníctvom osoby xxxxxxx. Po čine mal v xxxxxxxx **odovzdať** obž. xxxxxxxx finančnú hotovosť v sume 50.000,- € **na účel odovzdania tejto sumy ako odmeny vykonávateľom vraždy**. Dňa 26.2.2018, po medializácii vraždy xxxxxxxx a xxxxxxxx, na základe požiadavky vykonávateľov vraždy mal prostredníctvom obv. xxxxxxxx na ich stretnutí v areáli xxxxxxxx v xxxxxxx **odovzdať ďalšiu nezistenú finančnú hotovosť** v 500 eurových bankovkách.

Obžaloba odôvodňuje výrok o vine obž. xxxxxxxx sústavou nepriamych dôkazov s podporou motívu pomsty novinárovi xxxxxxxx za to, že písal články o jeho podnikateľských aktivitách majúcich kriminálny podtext odôvodňujúc pritom, že tento motív konanie obžalovaného inicioval.

Súd môže oprieť výrok o vine aj o nepriame dôkazy, ale len za predpokladu, že tvoria vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú všetky okolnosti žalovaného skutku, teda všetky skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru, a pritom usvedčujú z jeho spáchania obvineného.

Jedným z dôkazov, ktorým obžaloba odôvodňuje vinu obž. Xxxxxx je dôkaz svedeckou výpoveďou *svedka* xxxxxxx, ktorý bol v kamarátskom vzťahu s obž. xxxxxxx a navzájom si pomáhali. Vzhľadom na blízkosť ich vzťahu i osobné stretnutia mal vedomosť o tom, že sa obž. xxxxxx pozná s obž. xxxxxxx. Vedel, že xxxxxxx robil na internete „Na Xxxxxx“ a že xxxxxxx komunikovala s xxxxxxxx o tom, čo tam má napísať. Vedel, že xxxxxxx dostala od xxxxxxxx platobnú kartu, v roku 2016 sa dozvedel, že xxxxxxx sa chystá ísť do politiky a založiť si stranu. Spolu zbierali u ľudí osobné údaje na háčky určené na registráciu politickej strany, pritom rozdávali ľuďom potravinové balíčky. Obž. xxxxxxx osobne nestretol, ale v roku 2016 mu prostredníctvom xxxxxxx zabezpečil sídlo firmy a konateľ a firmy, ktorá stavala komplex xxxxxx. Vtedy mu za prepis firmy sľúbili 200.000,-Eur, ktoré však nikdy nedostal. Svedok uviedol, že vraždu xxxxxxx sprostredkoval medzi obž. xxxxxxx a obž. xxxxxxxx na pokyn xxxxxxx, pritom v dobe na konci roka 2017 alebo v januári 2018 v aute pred domom xxxxxxxx v xxxxxxx xxxxxxx vložila do počítača USB kľúč a otvorila priečinok xxxxxxx, následne na jeho smartfón urobila pár fotiek, na ktorých bolo vidieť tvár novinára, adresu, dom... a tieto zábery neskôr ukázal obž. xxxxxxx a obž.

xxxxxxx, ktorým zadal vykonanie objednávky na vraždu novinára xxxxxx. xxxxxx mu povedal, že treba to tak vyriešiť, aby xxxxxx zmizol, aby jeho telo nenašli. Obž. xxxxxx potom povedal všetko, čo sa dozvedel od xxxxxxxx a povedal mu i o odmene za tento čin v sume 40.000,- alebo 50.000,- Eur. So xxxxxx to mali dohodnuté tak, že v žiadnom prípade nespomínať xxxxxx, mal povedať, že objednávka je od nejakého Rusa. Obž. xxxxxx mu vysvetlila, že xxxxxx písal o xxxxxxxx kauzách, bol bezočivý voči xxxxxxxx a že to potreboval pomstiť. Po vykonaní činu v nasledujúci deň ráno sa stretol so xxxxxxxx, ona mu povedala že pôjde do xxxxxx za xxxxxxxx. V ten istý deň dopoludnia mu odovzdala 50.000,- Eur, z ktorých 40.000,- Eur dal obž. xxxxxxxx. Keď bola vec medializovaná, na základe žiadosti obžalovaných xxxxxxxx a xxxxxxxx, išiel za xxxxxxxx a tlmočil jej, že treba dať ďalšie peniaze. Po istom čase mu xxxxxxxx doniesla v kuchynskej utierke zabalené ďalšie peniaze, ktoré nevybalil a podľa jeho odhadu sa mohlo jednať o sumu od 10.000,- Eur do 20.000,- Eur. Tieto peniaze odovzdal obž. xxxxxxxx. Uviedol, že xxxxxxxx mu opísala vzťahy xxxxxxxx s politikmi, že xxxxxxxx má informácie „od prvých rúk“, všetko vie vybaviť, zariadiť. Jeho hlas počul viackrát cez xxxxxx telefón. Po spáchaní skutku ho xxxxxxxx informovala akým smerom celé vyšetovanie smeruje, pritom informácie mala od xxxxxxxx, a kým sa vyšetovala vražda, celý čas ho xxxxxxxx ubezpečovala, že xxxxxxxx to má pod palcom, pretože má dobré vzťahy s politikmi. Po predložení fotografických snímok pripojeným k znaleckému posudku z odboru Elektrotechnika číslo 137/2018, ktorý vypracoval xxxxxxxx (č.l. 4509 – 4610, 4582 – 4586 zv. 11) svedok povedal, že sa jedná o fotografie z tohto USB kľúča - sledovanie xxxxxxxx a tieto fotky pozná. Svedok popísal, že na č.l. 4583 sa jedná o fotografiu na autobusovej zastávke buď v xxxxxxxx, alebo už v xxxxxxxx, táto fotka bola medzi fotkami, tak ako i fotka na č.l. 4585. Na fotku na č.l. 4584, č.l. 4586 sa nepamätal a povedal, že auto bolo zaparkované pred rodinným domom a bolo vidno aj ŠPZ-tku.

Ako je zrejmé z tohto dôkazu, všetky informácie, ktoré mal svedok xxxxxxxx o obž. xxxxxxxx a o jeho konaní, ktoré malo súvisieť s týmto skutkom, svedok získal prostredníctvom inej osoby. Svedok tvrdí, že ich dostal od obž. xxxxxxxx, ktorá jeho tvrdenia o jej účasti na žalovanom skutku odmieta a popiera konanie, ktoré jej svedok pričíta. Svedok xxxxxxxx, tak ako i obž. xxxxxxxx potvrdili, že sa nikdy nestretli. Obž. xxxxxxxx poprel, že by si vraždu novinára objednal, poukázal na nepravdivosť tvrdení sv. xxxxxxxx o tom, že deň po vražde sa stretol s obž. xxxxxxxx v xxxxxxxx a od neho mala pochádzať finančná hotovosť 50.000,- €; poukázal i na nepravdivosť tvrdení svedka o tom, že mu za prepis firmy, o ktorom svedok hovorí, sľúbil 200.000,- Eur. Svedka xxxxxxxx osobne nepozná. V roku 2013 sa ho obž. xxxxxxxx pýtala, či by nešiel do biznisu s xxxxxxxx v xxxxxxxx, pýtala sa ho v súvislosti s tým i na pôžičku peňazí. Vtedy jej povedal, že tento biznis nebude úspešný a nezúčastnil sa na ňom.

Súdu bolo umožnené pozorovať svedka xxxxxxxx počas jeho opakovaného výsluchu na hlavnom pojednávaní a súd si tak priamym pozorovaním svedka vytvoril vlastný názor na jeho spoľahlivosť i vierohodnosť vo vzťahu k obž. xxxxxxxx i obž. xxxxxxxx. Výpoveď tohto svedka je zákonným dôkazom, avšak nemožno odhliadnuť, že v rámci odklonu v konaní o dohode o vine a treste bol tento svedok právoplatne odsúdený za predmetný skutok a pritom získal benefit spočívajúci v miernejšom trestnom postihu nielen za priznanie sa k tejto trestnej činnosti, ale i za výpoveď o trestnej činnosti iných osôb. Ide o legálny benefit, ktorý výpoveď svedka procesne nediskriminuje, nemá za následok automatickú existenciu nevyvrátiteľnej domnienky, že výpoveď je pravdivá a nezakladá automaticky ani jej nepravdivosť. Súd však nenachádza ďalší spoľahlivý a nevyvrátiteľný dôkaz majúci významnú váhu, ktorým by tvrdenia tohto svedka vo vzťahu k obž. xxxxxxxx, získané z počutia od inej osoby, konfrontoval, a tak overil ich pravdivosť. Z dôvodu existencie pochybností o pravdivosti týchto tvrdení, ktoré nebolo možné vyvrátiť iným dostupným dôkazom, nebolo možné podľa úvahy súdu uznať dôkaz výsluchom svedka xxxxxxxx ako dôkaz rozhodujúci pre uznanie viny a odsúdenie xxxxxxxx.

V súvislosti s tvrdeniami svedka xxxxxx obsahujúcimi popis a vyjadrenie tohto svedka k dvom predloženým fotkám, na ktorých je zobrazený xxxxxx, súd sa zameral i na jeho vyjadrenie k predloženým fotografickým snímkam, na ktorých bol zobrazený xxxxxxxx. Z výpovede svedka vyplýva, že rovnaké fotky videl i na USB kľúči, ktorý vložila do svojho počítača obž. xxxxxx. Tie isté fotografické snímky tvoriace prílohu k znaleckému posudku znalca xxxxxxxx boli predložené svedkom xxxxxxxx, xxxxxxxxx a xxxxxxxxx, ktorí pod vedením bývalého riaditeľa kontrarozvedky Slovenskej informačnej služby svedka xxxxxxxxx a na základe ním zadávaných úloh, tak ako je uvedené na str. 56-58 tohto rozsudku, vykonali sledovanie xxxxxxxx a iných verejne činných osôb a novinárov. Konali v domnienke, že túto službu vykonávajú v prospech štátu. Svedkovia v súvislosti s touto činnosťou nezmenili osobu obž. xxxxxxxx. Títo svedkovia potvrdili, že v prípade predložených fotografických snímok sa jedná o také snímky, ktoré zhotovili pri sledovaní novinára xxxxxxxx. Svoju činnosť vykonávali monitorovaním ľudí, ktorých im zadal xxxxxxxx a na túto činnosť im xxxxxx poskytol finančné a iné potrebné prostriedky. xxxxxxxx im poskytol fotografiu xxxxxxxx zverejnenú na prehliadači Google a jeho údaje : meno, priezvisko a adresu. Fotografie, ktoré vyhotovili pri sledovaní xxxxxxxx tvorili súčasť dokumentácie, ktorú svedok xxxxxxxx odovzdával xxxxxxxx na dátovom nosiči - USB kľúči. Svedok xxxxxxxx uviedol, že xxxxxxxx z hľadiska zadania a účelu sledovania (postup proti drogovej kriminalite, proti úniku skutočností z bezpečnostného štátneho aparátu a spravodajské zabezpečovanie stretnutí) nie je relevantným subjektom. Svedkovia nepotvrdili, že by mali k dispozícii výstupy z lustračných systémov polície.

Uvedené fotografické snímky získal znalec xxxxxxxx zo súborov podpričinku xxxxxxxx po vykonaní expertízy pamäťového média *USB kľúča zn. SanDisk Cruzer Blade 32 GB*, ktorý vydal

svedok xxxxxxx. Tieto fotografické snímky predložil prokurátor i svedkovi xxxxxxx, ktorý po nahliadnutí do týchto dôkazov uviedol, že sa jedná o fotografie xxxxxxx, ktoré dostal od svedka xxxxxxx a ktoré na nosiči odovzdal xxxxxxxx. Výstupy zo sledovania dostával od xxxxxxx na USB kľúčoch, z ktorých dáta priebežne sťahoval do počítača a katalogizoval tak, aby to malo tematickú aj časovú systematiku. Priebežne záznamy zo sledovania odovzdával xxxxxxx. Odstúpil mu tak 20 až 30 kusov USB kľúčov. Svedok uviedol, že si to xxxxxxx vôbec nepozeral a neskôr si uvedomil, že xxxxxxx sa o to nezaujímal. Svedok povedal, že so svedkom xxxxxxx sa nikdy nestretol, pritom xxxxxxx tvrdil, že sa tak stalo, avšak dávno po vražde xxxxxxx. Svedok xxxx uviedol, že paralelne s aktivitami súvisiacimi so založením politickej strany Xxxxxxx robili s xxxxxxx projekt Na xxxxxxx. Na tejto mediálnej platforme chcel xxxxxxx kritizovať prácu novinárov, chcel robiť analytické materiály spočívajúce v rozbere jednotlivých článkov i bulvárnejšiu časť. xxxxxxx ho poveril tým, aby na tento účel zabezpečil informácie sledovaním novinárov a že o také informácie má záujem i xxxxxxxx. Touto úlohou potom poveril svojho bývalého kolegu xxxxxxx, ktorý si vytvoril na tento účel skupinu. Komunikoval len s xxxxxxx. V jarných mesiacoch roku 2017 spolu s xxxxxxx vypracovali zoznam novinárov, ktorý tvoril 28 mien. Po čase mu xxxxxxx doniesol 28 listov lustrácií osôb vo forme vzťahových diagramov. Tieto lustrácie si nafotil do mobilného telefónu. Nelogicky pritom vyznieva tvrdenie svedka xxxxxxx, že xxxxxxxx lustrácie neukazoval a tieto listiny skartoval. xxxxxxx zabezpečil vyplatenie motorových vozidiel a ďalších prostriedkov určených na sledovanie. Na začiatku mu dal na túto činnosť 30.000,- 40.000,- eur a potom mu pravidelne mesačne dával peniaze na činnosť sledovacieho tímu. Platforma Na xxxxxxx mala diskusné fórum na sociálnej sieti Facebook. Do tejto diskusie prispieval xxxxxxx a v jeho mene a pod jeho prihlasovacím heslom tam prispievala aj osoba, ktorú v tom čase poznal ako Maďarku z juhu. xxxxxxx mu vysvetľoval, že ona je jediná osoba, ktorá dokáže uvažovať, myslieť a reagovať tak, ako by reagoval on sám. Svedok uviedol, že xxxxxxx sa sťažoval na slovenských novinárov, že manipulujú s verejnou mienkou a povedal, že stačilo by keby sa fyzicky odstránil, zavraždil jeden novinár ... V júli 2017 v xxxxxxx počul xxxxxxxx rozprávať o xxxxxxxx, ktorý kritizoval prácu novinárov i prácu xxxxxxxx. xxxxxxx povedal, že xxxxxxxx je voči nemu zaujatý a o jeho osobe sa vyjadroval vulgárne. Hovoril, že xxxxxxx písal o jeho majetkových prevodoch na xxxxxxxx, že musí mať informácie z finančnej polície. Koncom septembra - začiatkom októbra (2017) dostal od xxxxxxxx lustračný hárok i na xxxxxxx, ktorého sledovanie potom prebiehalo najviac 5 dní. xxxxxxxx mu avízoval, že to celé nemá zmysel, lebo xxxxxxxx nemá žiaden spoločenský život. Povedal xxxxxxx, aby z toho vypracoval výstup, z ktorého bolo jasné, že sa uskutočnila táto práca, ale že to neprináša žiadne výsledky. V čase, keď už tí, ktorí vykonávali sledovanie vedeli, že xxxxxxxx býva v obci xxxxxxxx, xxxxxxx mu poslal správu cez aplikáciu Threema, kde bola uvedená adresa novinára vo xxxxxxxx. xxxxxxx požadoval, aby prostredníctvom tímu paparazzov zadovážil čo najviac informácií o činnosti novinárov, pritom nemal požiadavku na špecifickú dennú resp. nočnú aktivitu tejto osoby. Koncom decembra 2017 a začiatkom roku 2018 xxxxxxxx začal hovoriť, že

aparazzovanie neprináša toľko bulvárnych informácií, ako by si on predstavoval, a preto zvažuje, že bude potrebné ukončiť činnosť tohto tímu. Svedok xxxxxx uviedol, že predtým ako xxxxxxxx definitívne ukončil projekt sledovania novinárov ho xxxxxxxx požiadal, aby mu urobil dve sumárne kópie toho, čo bolo vyprodukované za obdobie cca jedného roka a aby to dal na dva USB kľúče. Po vzatí xxxxxxxx do väzby v inej trestnej veci udržiaval s ním písomný kontakt. V motákoch dostal od xxxxxxxx prístupový kód na jeho mobilný telefón iPhone X Bentley, ktorý mu odovzdala bývala manželka obž. xxxxxxxx. S obž. xxxxxxxx svedok xxxxxx komunikoval telefonicky v čase po vzatí xxxxxxxx do väzby, približne od júla 2018 do rána 28. septembra 2018. Obž. xxxxxxxx kontaktoval z podnetu xxxxxxxx a na jeho žiadosť a sprostredkoval odkazy medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktorú až do jej zadržania poznal len pod prezývkou „xxxxxx“ tak, ako ju mal uvedenú vo svojom mobilnom telefóne xxxxxxxx. xxxxxx ho požiadal, aby cez jeho aplikáciu z xxxxxxxx zisťoval stavy jeho účtov. Po zatknutí xxxxxxxx išiel do jeho domu a zobral odtiaľ písomností ekonomického charakteru. V dome našiel aj dva USB kľúče a tieto priložil k písomnostiam a šperkovnici s namontovaným odpočúvacím zariadením. V obývačke na sedačke našiel i telefón iPhone 10 X. Telefón bol stále zapnutý a chodili tam správy a notifikácie. Tento telefón používal xxxxxxxx ako zariadenie, ktorým nakrúcal reláciu Na xxxxxxxx. Vyšetrovateľovi odovzdal 3 čierne veľké USB kľúče značky Kingston DataTraveler 100QR 16GB, ktoré mali podobu dvoch USB kľúčov, na ktorých bol súhrnný materiál z celého projektu sledovania. Svedok sa rozhodol vypovedať preto, lebo nadobudol presvedčenie, že xxxxxx bol strojcom a objednávateľom vraždy xxxxxxxx. Preto iniciatívne kontaktoval riaditeľa NAKA a informoval ho, že má v držbe veci pochádzajúce od xxxxxxxx.

O vydaní vecí a zaistení vecí pochádzajúcich od xxxxxxxxxx a použitých v súvislosti s prejednávanou činnosťou obž. xxxxxxxx i svedka xxxxxxxx svedčí zápisnica o vydaní vecí zo dňa 7.10.2018 (č.l. 8178-8190 zv. 20), z ktorej je zrejmé, že xxxxxxxx v postavení utajeného svedka vydal vozidlo zn. KIA RIO, čiernej farby, EČ: xxxxxxxx, mobilný telefón zn. iPhone X čiernej farby, limitovanej edície so zlatými aplikáciami bez SIM karty, kód telefónu xxxxxx, šanón zelenej farby s obsahom písomnosti týkajúcich sa kauzy xxxxxxxx, kópie podpisových hárkov týkajúcich sa založenia politickej strany Xxxxxxxx, osobné veci patriace xxxxxxxxxx, 3 tašky a jeden kufor s obsahom rôznych písomností. Vo vozidle zn. KIA RIO, podľa zápisnice o obhliadke zaistenej veci zo dňa 08.10.2018 (č.l. 8191 – 8240 zv. 20), bol nájdený mobilný telefón čiernozlatej farby s nápisom MK, okridlených znakom „B“ a „special edition for“, „limited 13/10“ „handed fled by Golden Ace geneva“, šanón obsahujúci 635 listov s podpismi ku vzniku politickej strany Xxxxxxxx, USB kľúč „DATA Traveler 100G3 16 GB, šperkovnica s obsahom záznamového zariadenia, mobilný telefón iPhone čiernej farby nezisteného typu s poškriabaným displejom, USB kľúč s nápisom DT SE916 GB s č. DTSE 9H/16 GB, KF7573839, diplomatický pas Republique de GUINEE na meno xxxxxxxx a ďalšie 2 USB kľúče značky EAGET a ďalšie veci.

Z prepisu na č. l. 27685 zv. 63 – komunikácia z 01.10.2017 od 17:28:07 -17:31:19 - threema ID: medzi xxxxxxx a xxxxxxx (pomenovanie „xxxxxxx“) súd vykonal dôkaz správou sv. xxxxxx pre xxxxxxx s textom : „Ok. A tie info na kokota z aktialit?: xxxxxx odpovedá : „ V utorok... Zajtra ešte spresnia“

Z prepisu č. l. 27685 zv. 63 – komunikácia z 03.10.2017 od 15:17:07 do 15:21:00 - threema ID: medzi xxxxxxx a xxxxxxx (pomenovanie „xxxxxxx“) sa zisťuje, že xxxxxx odoslal xxxxxx správu o mieste pobytu xxxxxxx : „xxxxxxx, xxxxxxx“... „Kurva nemá na seba registrované.“

Obž. xxxxxx k tejto komunikácii uviedol, že takáto správa nikdy neprebehla a je dokladaná neskôr a účelovo.

Obžalovaný xxxxxx poprel, že by mu svedok xxxxxxx odovzdal dva identické USB kľúče a tvrdí, že také USB kľúče ani neexistujú. Za klamstvo považuje tvrdenia xxxxxxx, že mal lustráciu xxxxxxx a že xxxxxxx bol zaradený v zozname novinárov. Obžalovaný pred súdom tvrdil, že taká lustrácia nikdy nebola vykonaná. Portál Na xxxxxxx mal byť odrazovým mostíkom pre politickú stranu Xxxxxxx, pričom návrh na registráciu tejto politickej strany podali s xxxxxx po návrate zo spoločnej dovolenky v xxxxxxx. Na ten účel dal xxxxxxx 4.000,- až 5.000,- Eur. Predtým v mesiaci apríl - máj 2017 sa od xxxxxx dozvedel, že má svojich ľudí, s ktorými predtým pracoval v Slovenskej informačnej službe, a že zachytil informácie o jeho osobe. Obžalovaný uviedol, že dal xxxxxxx 1 000,- eur alebo 2 000,- eur s tým, že bude čakať na ďalšie informácie. Na otázku prokurátora kto vytvoril sledovací tím a kým bol financovaný povedal, že všetky informácie, ktoré boli zverejnené na Xxxxxxx, pochádzali od xxxxxx. xxxxxxx už predtým založil svoju komunikačnú platformu xxxxxxx, ktorá takisto mala byť týmto smerom zameraná, avšak jeho komunikačná platforma nemala úspech. Obžalovaný uviedol, že nevyvíjal žiadnu aktivitu k tomu, aby získaval informácie o novinároch, túto aktivitu vyvíjal svedok xxxxxx sám, avšak priznal sa k tomu, že xxxxxx poskytol na získavanie informácií z prostredia novinárov v dobe od augusta 2017 do konca roka 2017 spolu 10.000,- až 12.000,- Eur. O tom, ako prebiehalo sledovanie xxxxxxx nemal informáciu, ale vedel, že aj novinár xxxxxxx bol v záujme xxxxxxx. xxxxxxx mal zhromažďovať a pripravovať materiály pre portál Na Xxxxxxx, len xxxx mal prístupové kľúče k stránke, on ju vytvoril, robil dramaturgiu, písal otázky pre politikov. Obžalovaný vypovedal, že v súvislosti so sledovaním novinárov nevidel žiaden materiál, pričom toto jeho vyjadrenie zodpovedá tvrdeniu svedka xxxxxx o tom, že síce odovzdával xxxxxxx USB kľúče zo sledovania, ale ten sa o ich obsah nezaujímal. Na otázku súdu akým spôsobom chcel vykonávať činnosť zameranú na získanie informácií v súvislosti s komunikáciou s nebohým xxxxxxx, kedy povedal : „...budem sa zaujímať o Vašu rodinu...“ obžalovaný odpovedal, že to bolo povedané v afekte, také informácie nezisťoval. Na portáli Na xxxxxxx nemohol sám zverejniť nič, pretože údajne nemal k tomu prístupový kód. Ten mal xxxxxx.

Potvrdil, že financoval činnosť tejto stránky a pritom poukázal na to, že na Slovensku nie je šanca súdiť sa s médiami a to, že nemajú novinári pravdu, možno dokazovať len na svojom vlastnom portáli a na tlačových konferenciách. Spochybnil i tvrdenia svedka xxxxxx o tom, akým spôsobom sa do jeho dispozície dostali mobilné telefóny, ktoré užíval pred svojím vzatím do väzby. Uviedol, že jeho rodina neodovzdala svedkovi xxxxxx žiadne veci a tie veci, ktoré svedok xxxxx vydal policajným orgánom, boli vzaté svedkom pri obhliadke domu, ktorú svedok urobil po jeho zadržaní. Veci mu nepriniesol naspäť. Poukázal na to, že sv. xxxxx manipuloval s jeho telefónom zn. Bentley označeným ako K1, pretože vyberal z neho informácie a telefonoval z neho. Pracovníci Europolu mali kód i k telefónu K2, ktorý obžalovaný označil ako threemafón a podľa jeho úsudku ho mohli získať iba od svedka xxxxx. Potvrdil, že z väzby požiadal sv. xxxxxxx, aby našiel v jeho telefóne kontakt na xxxxx, túto kontaktoval a povedal jej, že je všetko v poriadku. Žiadal ho, aby doplatili leasing vozidla a aby prostredníctvom jeho telefónu s logom Bentley kontroloval jeho účet v xxxxxxx. Z väzby s xxxxx komunikoval písomnou a telefonickou formou.

Z výpovede svedka xxxxxxxx, vedúceho organizačnej zložky spoločnosti xxxxxx súd zistil, že obž. xxxxxx disponoval informáciami z iných trestných konaní. Svedok uviedol, že s ním riešil otázku postavenia vyšetrovateľa tzv. tímu xxxxx v súvislosti s otázkami kladenými týmto vyšetrovateľom v inej trestnej veci, ktoré súviseli s údajnou korupciou pri privatizácii Slovenských elektrární. S tým súvisela i správa, ktorú mu poslal xxxxxx s textom: „Inak pracujem na odjebaní čuráka“. Svedok dodal, že je s istotou presvedčený o tom, že správa sa týkala vyšetrovateľa. Svedok uviedol, že obž. xxxxxx patril do okruhu jeho kamarátov tak, ako i svedok xxxxxx. Vyše 20 rokov udržiaval s obž. xxxxxxx kontakt. Obž. xxxxxxx bol klientom xxxxxxxx a xxxxxxxx, ktoré má v portfóliu xxxxxx a ktoré poskytovali xxxxxxxx úvery na jeho podnikateľské aktivity. Obž. xxxxxx bol veriteľom firmy, ktorá sa volá xxxxxxxx a ktorá patrí do skupiny xxxxx, pretože od xxxxxxxx nakúpil zmenky v objeme 10 miliónov. Zmenky boli splatné po častiach v rokoch 2018, 2019, 2020, 2021, 2022. Komunikácia vypočutého svedka s obž. xxxxxxx súvisela aj s témou médií. Svedok uviedol, že obž. xxxxxx s ním komunikoval o článkoch, ktoré o ňom vyšli v časopisoch xxxxxx a v týždenníku xxxxxx. Obž. xxxxx ho žiadal, aby vplýval na konkrétnych redaktorov, resp. na šéfredaktora, aby výstupy o ňom boli menej kritické. Obž. xxxxxxx vysvetľoval, že spôsobom akým predpokladá tlačový zákon má možnosť reagovať na články redaktorov, ktoré pokrývajú jeho aktivity kriticky. Obž. xxxxx na jeho odporúčania reagoval tak, že podá žaloby na týždenník xxxxxxx. Inak sa mu javili reakcie xxxxxxx ako podráždené, používal vulgárne slová, avšak nevyhrážal sa konkrétnym redaktorom.

So súhlasom prokurátora a obžalovaných, postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., boli prečítané zápisnice o výsluchoch funkcionárov Policajného zboru Slovenskej republiky svedkov xxxxxxxx (č.l. 2017 – 2025 zv. 5), xxxxxxxxx (č.l. 2043 – 2047 zv. 5), xxxxxxxx (č.l. 2058 – 2067 zv. 5) a xxxxxxxx (č.l. 2032 – 2035 zv. 5).

Svedkov xxxxxxxx v letných mesiacoch roka 2017 pôsobil na pozícii riaditeľa Odboru podpory riadenia Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej „NAKA PPZ“). Vtedy prijal požiadavku na stotožnenie osoby xxxxxxxx. Svedok uviedol, že si nespomína na to, kto ho o to požiadal, i keď v predchádzajúcej výpovedi sa domnieval, že to bol policajný prezident sv. xxxxxx. Svedok tvrdí, že lustrácia bola vykonaná oprávnene, pretože sa jednalo o požiadavku inej policajnej jednotky, čo evokuje dojem, že bola vykonaná v súlade s interným predpisom. Na druhej strane vypovedá, že lustračný hárok s menom xxxxxx nemal žiadne evidenčné číslo a jediný evidenčný záznam je úradný záznam sv. xxxxxxxx, v ktorom sa uvádza, že tomuto svedkovi zadal pokyn na predmetnú lustráciu. Predtým svedok uviedol, že pokyn na vykonanie zadanej úlohy vydal svojmu podriadenému vedúcemu analytického oddelenia sv. xxxxxxxx a ten zadal pokyn na vykonanie tejto úlohy referentovi analytického oddelenia xxxxxxxx. V mesiaci september 2017, v čase, kedy už pôsobil na pozícii riaditeľa Finančnej spravodajskej jednotky NAKA PPZ, mu xxxxxx priniesol lustráciu osoby xxxxxxxx. Dňa 25.9.2017 v systéme REGOB sám vykonal lustráciu xxxxxxxx údajne za účelom kontroly poskytnutých údajov. Svedok sa vyhýbal odpovedi na otázku komu lustračný hárok odovzdal a pokiaľ v predchádzajúcich výpovediach uvádzal, že predmetný hárok odovzdal sv. xxxxxx, tak vzhľadom na časový odstup a množstvo iných podobných požiadaviek, v čase tohto výsluchu po vznesení obvinenia všetkým obžalovaným (7. 5. 2019), takto vypovedanú skutočnosť nepotvrdil. Po skutku vo februári 2018 o uvedenej lustrácii spísal úradný záznam, v ktorom uviedol, že lustrácia bola vykonaná na služobné účely. Svedok nelogicky tvrdil, že uvedenú lustráciu on osobne neodovzdal žiadnej tretej osobe.

Svedok xxxxxxxx potvrdil skutočnosti uvedené svedkom xxxxxxxx, pritom spresnil, že pokyn na lustráciu xxxxxxxx dostal 20.08.2017. Podľa tohto pokynu, ktorý dostal ústne od xxxxxx, mal vypracovať vzťahovú analýzu k osobe novinára xxxxxxxx. Dôvody a účel lustrácie sv. xxxxxx nešpecifikoval. Prijal to ako rozkaz a ten plnil. Obvykle takéto úlohy dostával písomne vo forme žiadosti. Ústne poveril splnením tejto úlohy podriadeného sv. xxxxxxxx. Po návrate z dovolenky v druhej polovici mesiaca september 2017 mu sv. xxxxxx odovzdal tlačенú formu vzťahového diagramu k osobe xxxxxxxx, ktorý odovzdal xxxxxxxx. Uvedené skutočnosti zaznamenal v úradnom zázname, ktorý založil do spisu evidovaného na tomto odbore na základe žiadosti Národnej jednotky finančnej polície NAKA vo veci osoby xxxxxx, v súvislosti s ktorou finančná polícia požiadala o vyhotovenie vzťahových diagramov k osobám cca 27 novinárov, medzi ktorými xxxxxx nebol.

Svedok xxxxxxxx vyšetrovateľovi pri výsluchu predložil výtlačok lustrácie xxxxxxxx, ktorý mal uložený vo svojom počítači (č.l. 2031). Pokyn na lustráciu mu zadal telefonicky jeho nadriadený sv. xxxxxxxx a tento rozkaz vykonal ihneď v deň jeho vydania tak, že cez program Analyst sa pomocou

svojho hesla prihlásil do systému REGOB a vykonal lustráciu osoby xxxxxx. S použitím rodného čísla tejto osoby a s použitím programu Analyst spracoval schému, ktorá obsahovala údaje o osobe xxxxxx, jeho rodičoch a súrodencoch, údaje o mieste ich trvalého pobytu, o ich vozidlách. Svedok usudzuje, že tam boli uvedené aj doklady týchto osôb. Lustráciu evidoval iba vo svojom zošite, ktorý si vedie ako pracovnú pomôcku. V tomto zošite zaznamenal výkon predmetnej lustrácie a kto mu na to dal príkaz. Inak eviduje číslo písomnej žiadosti na lustráciu, ktorá v danom prípade nebola daná.

Svedok xxxxxxxx, ktorý bol v tom čase v pozícii policajného prezidenta, vypovedal, že pokyn, príkaz ani požiadavku na vykonanie lustrácie, vzťahovej analýzy z informácií v databázach Policajného zboru na konkrétnu osobu, nedal žiadnemu policajtovi, ani policajtovi xxxxxxxa takéto tvrdenie xxxxxxxx kategoricky odmietol. V novembri 2018, v čase keď už nebol príslušníkom PZ, sa z podnetu xxxxxxxx s týmto policajtom osobne stretol a prijal od neho informáciu, že má vypracovať úradný záznam o lustrácii zavraždeného novinára xxxxxxxx a v tomto zázname má uviesť, že lustráciu vykonal na jeho pokyn. xxxxxxxx mu tento postup odôvodnil obavou z administratívnej nezrovnalosti s tým, že lustráciu mal vykonať na základe dožiadania vyšetrovateľa PZ v trestnej veci úniku bankového tajomstva, v ktorej bol poškodeným bývalý minister vnútra xxxxxxxx. Svedok nadobudol dojem, že tento postup mohli xxxxxxxx jeho nadriadení nielen radiť, ale mohli si ho i vynucovať. Svedok sa vyjadril i k publikačnej činnosti xxxxxxxx, ktorý písal o podnikateľských aktivitách jeho rodiny. Svedok uviedol, že v článku bolo zverejnené ich vyjadrenie v plnom rozsahu, a preto nemal dôvod sa týmto článkom ďalej zaoberať. Svedok potvrdil, že s xxxxxxxx je v príbuzenskom pomere, s týmto svedkom nekomunikoval o služobných veciach a neposkytoval mu informácie o priebehu vyšetrovania.

Účelom dôkazného prostriedku – výsluch *svedka xxxxxx* - bolo zistenie a preverenie, či tento svedok zadovážoval z prostredia polície lustrácie - vzťahové diagramy použité pri sledovaní novinárov, či zisťoval a poskytoval páchatelom informácie o výsledkoch prebiehajúceho vyšetrovania a sprostredkoval kontakt na vedenie Národnej kriminálnej agentúry a Úradu špeciálnej prokuratúry za tým účelom, aby sa veci súvisiace s vyšetrovaním prejednávaneho prípadu vyvíjali v prospech obž. xxxxxx. Z výpovede tohto svedka súd zistil, že sa sporadicky stretával s obž. xxxxxx asi 10 rokov. Rozprávali sa o všeobecných témach, nemali spoločné obchodné aktivity, ani voľno-časové aktivity. S xxxxxxx sa rozprával aj o záujme médií o jeho osobu, opísal, že obž. xxxxxxx bol nahneváný na to ako médiá o ňom písali; hovoril o portáloch Denník N, Sme, Aktuality, že klamú, nepíšu pravdu. Svedok si nepamätá, že by spomínal nejaké mená. Obž. xxxxxx robil tlačové konferencie a zverejňoval prehrešky novinárov na portáli Na xxxxxxx. V rámci toho vyzýval na besedy ľudí a žiadal ich, aby mu posielali informácie, za ktoré im bol ochotný zaplatiť. Túto aktivitu obž. xxxxxx časovo zaradil do roka 2017. Vedel, že investigatívny novinár xxxxxxx písal aj o jeho osobe, údajne tieto články nečítal. Svedok poprel, že by ho obž. xxxxxxx žiadal o pomoc pri získavaní

k tomu potrebných informácií, osobné údaje o novinárovi xxxxxxxx nemal k dispozícii. Potvrdil, že s vtedajším policajným prezidentom xxxxxxxx bol vo vzdialenejšom príbuzenskom vzťahu a stretávali sa. Mal kontakty s ďalšími policajnými funkcionármi, ale údajne informácie o priebehu vyšetrovania vraždy xxxxxxxx z policajného prostredia nemal a vedel to, o čom sa verejne rozprávalo. So svedkom xxxxxxxx sa stretol prvýkrát v auguste 2018, o stretnutie ho požiadal svedok xxxxxxxx a na tomto stretnutí sa ho svedok opýtal, či môže pomôcť obž. xxxxxxxx. Vtedy svedkovi xxxxxxxx povedal, že obž. Xxxxxxxx nevie pomôcť. Potom sa stretli 2x dvakrát, stále ho kontaktoval xxxxxxxx. Koncom septembra mu xxxxxxxx volal a pýtal sa ho, či pozná obž. xxxxxxxx, ktorá bola zadržaná vo veci vraždy xxxxxxxx. Na nasledujúcom stretnutí xxxxxxxx bol nervózny a povedal mu, že so xxxxxxxx bol v kontakte, že zabezpečoval paparazzovanie novinárov a bojí sa, že bude vtiahnutý do tohto prípadu. I tento svedok potvrdil, že obž. xxxxxxxx sa chcel politicky angažovať a založiť politickú stranu, pričom mal názor, že obž. xxxxxxxx nemôže byť úspešný v politike, pretože je osoba, o ktorej sa veľa píše. Svedok opísal akej podnikateľskej činnosti sa venoval a na otázku položenú súdom odpovedal, že mal ako živnostník podnikateľskú aktivitu, predmetom ktorej bola detektívna činnosť - xxxxxxxx – BMN. V roku 2017 mal 5 zamestnancov zameraných na túto činnosť, ktorej predmetom malo byť len monitorovanie priestoru obchodného domu xxxxxx za tým účelom, aby sa tam nekradlo. Pri posudzovaní vierohodnosti svedeckej výpovede xxxxxxxx súd porovnal skutočnosti vyplývajúce zo svedeckej výpovede sv. xxxxxxxx. Zistil, že pravdivosť tvrdení svedka xxxxxx ohľadom stretnutí so sv. xxxxxx v dobe po vzatí obž. xxxxxxxx do väzby v inej trestnej veci je potvrdená.

Z prepisu č. l. 27684 – komunikácia z 3.10.2017 od 08:54:58 do 19:43:09 - threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx (*pomenovanie „xxx“*) súd zistil, že xxxxxxxx žiada príjemcu: „Prosím Ťa ešte mi daj vytiahnuť tieto dve osoby“... „K nim by nemal byť problém zohnať aj fotokópiu pasu“

Obž. xxxxxxxx k tejto komunikácii uviedol, že si na ňu nespomína, že taká komunikácia nikdy neprebehla. Poprel, že by mu sv. xxxxxxxx poskytoval nejaké informácie. Zastáva názor, že Threema nie je autentická.

Obž. xxxxxxxx teda popieral komunikáciu so svedkom xxxxxxxx ohľadom lustrácií tretích osôb (vrátane pošk. xxxxxxxx). Tento spôsob jeho obhajoby mu však nemôže byť na ťarchu, keďže obžalovaný (na rozdiel od svedka) nie je povinný vypovedať pravdu. Odhliadnuc od toho súd poukazuje na skutočnosť, že obž. xxxxxxxx by si mohol priznaním sa k účasti na neoprávnenom sledovaní a lustrovaní tretích osôb privodiť ďalšie trestné stíhanie (§ 194a, § 374 Tr. zák.). V tomto kontexte sa potom popieranie autenticity niektorých správ z komunikácie Threema zo strany obžalovaného xxxxxx už nejaví byť až tak nelogické.

I keď vzťahové diagramy boli zmieňované procesnými stranami v trestnom konaní a sú prílohou svedeckých výpovedí, dôkaz takouto listinou nebol vykonaný. Čo je pochopiteľné a logické, pretože taký dôkaz, ako vyplýva z výpovede svedka xxxxxx, ani neexistuje, o čom svedčí jeho tvrdenie pred súdom, že lustračné hárky – vzťahové diagramy, ktoré mal prijať od xxxxxx v listinnej forme, skartoval a sledovaciemu tímu ich nikdy neukázal. Svedok xxxxxx potvrdil, že také listiny nemali k dispozícii.

Na základe vykonaných dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že svedkovia xxxxx, xxxxxxxx a xxxxxxxx vykonávali sledovanie vybraných osôb, včítane osoby poškodeného novinára xxxxxxxx, bez akéhokoľvek legitímneho cieľa. Dôvodom takejto činnosti nebola bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ani zachovanie autority a nestrannosti štátnych orgánov či súdnej moci. Dôvodom tejto činnosti, pri ktorej došlo k zásahu do základných ľudských práv sledovaných osôb, a to Ústavou garantovaného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a práva na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe, boli záujmy svedka xxxxxxxx a obž. xxxxxx. Táto skutočnosť však nemá dosah na vierohodnosť týchto svedkov. Svojou výpovednou hodnotou uvedené dôkazy v prvom rade osvedčujú a potvrdzujú skutočnosti vyplývajúce z výpovede svedka xxxxxxxx. Súd má za to, že títo svedkovia v časovej súslednosti zrozumiteľne a logicky opísali činnosť spojenú so sledovaním xxxxxx. Sv. xxxxxx, ako osoba poverená na výkon tejto činnosti v rámci organizovanej skupiny, za zadávateľa úlohy jednoznačne určil osobu xxxxxxxx. Osoby, ktoré odborne pripravil na túto činnosť a s ktorými predmetnú činnosť vykonával boli xxxxxxxx a xxxxxxxx. Títo svedkovia ustálili, akými vstupnými informáciami o sledovanej osobe disponovali, aké prostriedky na túto činnosť používali, v akej forme a s akým obsahom boli výstupy z tejto ich činnosti. Výpovede týchto svedkov v komparácii s ostatnými dôkazmi potvrdzujú, že k sledovaniu xxxxx došlo. Súd neopomenul vziať do úvahy fakt, že svedok xxxxxxxx mal k dispozícii vzťahový diagram k osobe xxxxxxxx, ktorý nebol legálne vyžiadaný policajnými zložkami pre potreby v žiadnej inej trestnej veci. Pokiaľ si tento vzťahový diagram zabezpečil, nepochybne tak konal na popud osoby, ktorá dosiaľ nebola orgánmi činnými v trestnom konaní ustálená, avšak ktorá mohla mať zámer použiť takúto vec práve na uvedený účel.

Na tomto základe súd dospel k presvedčeniu, že xxxxxxxx, ktorý sa sám iniciatívne prihlásil ako svedok prejednávanej trestnej činnosti, takto konal skôr v obave z postihu za ním vykonávanú uvedenú činnosť, než v snahe napomôcť jej objasnenie. Tak, ako sám uviedol, orgánom činným v trestnom konaní sa prihlásil ako svedok po tom, keď na základe správania xxxxxx a xxxxxx po čine, teda nie na základe zákonných dôkazov, nadobudol presvedčenie, že páchatelmi predmetného činu sú xxxxxxxx a xxxxxxxx. Z pohľadu súdu tento svedok vypovedal s predsudkom voči týmto obžalovaným, ktorých za páchatelov činu považoval skôr ako im vina bola dokázaná. Týmto

predsudkom boli jeho kroky k orgánom činným v trestnom konaní vedené a jeho tvrdenia v procese dokazovania ovplyvnené. Pritom vystupoval ako kajúcnik uvedomujúci si, že sa v čase pred tým dopúšťal konania, ktorým dochádzalo k porušovaniu základných ľudských práv. Preto, podľa názoru súdu, svedčil v neprospech xxxxxxxx a xxxxxxxx i s pohnútkou vyhnúť sa spravodlivému postihu za svoje činy. Tieto zistené skutočnosti mali podstatný dosah na pravdivosť a spoľahlivosť jeho svedeckej výpovede a vierohodnosť tohto dôkazu v podstatnej miere znižovali.

Súd skúmal, za akým účelom malo byť sledovanie xxxxxxxx vykonávané a aký bol predpoklad jeho výsledku. Skúmal, či xxxxxxxx mal byť sledovaný za účelom kompromitácie jeho osobnosti alebo jeho sledovanie malo smerovať k zisťovaniu údajov o jeho osobe, o jeho pohybe, miestach, kde sa zdržiaval s cieľom zameraným na jeho fyzickú likvidáciu. Súd sa zamerával na zistenie, aký zámer by mohol obž. xxxxxxxx takýmto postupom sledovať a či týmto postupom mohol vedome pripravovať prostriedky a vytvárať podmienky na zavraždenie novinára xxxxxxxx.

Z dokazovania vyplynulo, že paralelne s prípravou na vstup do politiky cestou založenia strany Xxxxxxxx xxxxxxxx rozvíjal projekt Na xxxxxxxx a na tejto mediálnej platforme chcel kritizovať prácu novinárov. Portál Na xxxxxxxx mal slúžiť pre neho ako odrazový mostík do politiky, chcel sa takto spopularizovať ako osoba, ktorá komentuje nielen novinárske výkony, ale aj politické dianie. Jeho cieľom bolo získavať informácie, posielat' otázky politikom a prostredníctvom kompromitujúcich materiálov chcel od potenciálnych koalíčných partnerov dosiahnuť to, čo očakával od politickej kariéry. Platforma Na xxxxxxxx zameraná na kritiku a kompromitáciu novinárov mala diskusné fórum na sociálnej sieti Facebook. Do diskusie prispieval xxxxxxxx a v jeho mene a pod jeho prihlasovacím heslom i obž. xxxxxxxx. Obž. xxxxxxxx vykonávala činnosti smerujúce ku kompromitácii iných osôb, navzájom si s obž. xxxxxxxx odovzdávali i k tomu smerujúce materiály, čo potvrdzuje ich komunikácia v aplikácii Threema.

Z prepisu č.l. 27681 zv. 63 – komunikácia z 26.02.2018 od 06:12:18 do 06:15:13 - threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx (pomenovanie xxxxxxxx) vyplývajú správy, ktorými xxxxxxx oznamuje xxxxxxxx : „Mám sľúbené video.“ ... „Jedna jeho bývala chce predať“... „Aj fotky“... xxxxxxx odpovedá : „Fotky máme“... „To nekupuj“... xxxxxxx píše xxxxxxxx: „Pošli mi aké máme fotky, nech môžem porovnať“... „Malo by byť na videu vidieť, že je to on“.... „v nokia?“... „Tak nájdí“.

K tejto komunikácii obž. Xxxxxxx sa vyjadrila tak, že s xxxxxxxx sa bavili o jej súkromných fotografiách.

Z prepisu č.l. 27682 zv. 63 – komunikácia z 26.02.2018 od 06:29:35 do 07:17:44 - threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx (pomenovanie xxxxxxxx) vyplývajú správy, ktorými xxxxxxx oznamuje xxxxxxxx : „Ale neboj onedlho pride čas keď Ti ho nachytam, lebo viem že Ti lezi v žaludku, že ho

nenavidis a ze co vsetko Ti urobil. Ja nezabudam. Preto som mu pisala aj vtedy a 1-2 x do roka na sviatky aby nestratil kontakt nech mu viem potom odpilit konar ked sa bude skrabat priliz vysoko alebo robit Ti zase zle...“

K tejto komunikácii obž. xxxxxxxx uviedol, že nič nezakrývali, bavili sa úplne otvorene a úplne o všetkom. Obž. xxxxxxxx povedala, že sa bavili len o jednom človeku, ktorého osobne pozná a s ktorým mal xxxxxxxx menší konflikt; keďže oni sú priatelia už minimálne 20 rokov, tak to podávala ako riešenie...

Ako vyplýva z výpovede svedka xxxxxxxx obž. xxxxxxxx mal finančne zabezpečovať sledovanie novinárov. Súčasťou zbierania informácií, podľa xxxxxxxx, bolo dokumentovanie toho, či sa novinári častejšie stretávajú s politikom alebo podnikateľom. Záujem bol aj bulvárny - alkohol, drogy, avantúry. V jarných mesiacoch roku 2017 vypracovali zoznam novinárov, kde bolo 28 mien, medzi ktorými bol aj xxxxxxxx. Obž. xxxxxxxx mu mal k tomu priniesť potrebné lustrácie, ktoré však svedok xxxxxxxx bez toho, aby boli použité, znehodnotil.

V súvislosti s touto okolnosťou sa súd zamerl na komunikáciu - prepis č.l. 28464 zv. 65 – komunikácia z 15. 02. 2018 od 06:38:48 do 06:41:39 - threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxx (pomenovanie xxxxxxxx) kde xxxxxxxx píše xxxxxxxx : „... Ohladom toho co si vcera dal rybickam. Nemylis ze tomu kto to krmivo robit to potom dojde?... xxxxxx jej odpovedá : „, Nemaj obavu....Robilo sa mnoho druhov krmiva. Asi 37.“

Počet mien lustrovaných novinárov podľa svedka xxxxxx nie je v zhode s počtom uvedeným v tejto komunikácii. Súd si na základe týchto zistení kládol otázku, či je prípustné takúto komunikáciu v symboloch, či šifrách, vzťahovať k žalovanej trestnej činnosti a vykladať ju v kontexte skutkových okolností kladených obžalovanému za vinu.

Svedok xxxxxxxx vypovedal, že popri záujmovej osobe novinára boli v lustráciách ustanovení jej rodinní príslušníci, motorové vozidlá, vodičský preukaz, pas, atď. Sledovanie novinárov bolo zamerané na monitorovanie toho s kým sa stýkajú, čo robia, ako robia, či sú také markantné javy, ktoré by boli vhodné na bulvárnu publicistiku. Požiadavka xxxxxxxx bola zadovážiť čo najviac informácií bez špecifikácie aktivity sledovaných osôb.

Z podnetu xxxxxxxx potom v dobe na konci septembra a začiatkom októbra 2017 počas doby najviac 5 dní sledovali i novinára xxxxxxxx. Zo sledovania bolo urobených niekoľko fotiek, pritom iné než tie, ktoré tvorili prílohu znaleckého posudku xxxxxxxx a ktoré boli pred súdom vykonané ako dôkaz, sa nenašli, i keď podľa vyjadrenia svedka xxxxxx mal políciu na digitálnom prostriedku

odovzdať kompletný materiál zo sledovania. Výstupy zo sledovania novinárov dával xxxxx, podľa jeho vyjadrenia, výlučne xxxxxxxx.

Z prepisu na č. l. 27685 zv. 63 – komunikácia z 09.02.2018 od 13:59:40 threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx (pomenovanie „xxxxxxx“) súd vykonal dôkaz správou sv. xxxxxx pre xxxxx s textom : *Mám pre tena aj USB od tímu.*

Ako vyplýva z výpovede obž. xxxxxx informácie o nebohom xxxxxxx od sv. xxxxxxx dostali skôr - koncom januára 2018, a to v dobe pred prvým sledovaním, ku ktorému došlo 5.2.2018.

Z výpovede sv. xxxxxx vyplýva, že si xxxxx záznamy na odovzdaných USB kľúčoch vôbec nepozeral, nezaujímal sa o to. Súd tak považoval za overenú týmto dôkazom pravdivosť tvrdenia obžalovaného xxxxxxxx o tom, že táto činnosť bola vo výlučnej kompetencii svedka xxxxxxxx.

Z prepisu na č. l. 27685 zv. 63 – komunikácia z 21.02.2018 01:1816 threema ID: medzi xxxxxxxx a xxxxxxxx (pomenovanie „xxxxxxx“) súd vykonal dôkaz správou xxxxxxxx pre xxxxxxx s textom : „Bratm, k 28.2 dočasne pozastavujem činnosť tímu“. O 07:49:07 xxxxx píše xxxxxx: „Nech pripravia komplexné vyúčtovanie nákladov a všetko, čo bolo doteraz urobené a odovzdané na čiastkových nosičoch treba natiahnuť na jeden USB (alebo viac) a odovzdať to dvojmo. Ideme si to s kamošom každý samostatne vyhodnotiť.“

Súd nespochybňuje, že takáto komunikácia medzi svedkom xxxxxx a obž. xxxxxx sa uskutočnila, avšak poukazuje na čas komunikácie. Tá sa uskutočnila v dobe pred vraždou novinára xxxxxxxx, ku ktorej došlo dňa 21.02.2018 v čase okolo 20:20 h. K tomu súd ešte poznamenáva, že nešlo o pokyn na okamžité zastavenie sledovacej činnosti tretích osôb, ale len o avízo prerušenia tejto činnosti ku koncu práve plynúceho mesiaca. Z výpovedí svedkov xxxxx a xxxxx pritom vyplýva, že tzv. sledovací tím pokračoval v činnosti až do apríla 2018.

Z výpovedí svedkov xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx a xxxxxxx súd zistil, že sledovanie xxxxxxx, ktoré bolo nimi organizované a vykonávané, trvalo najviac 5 dní a bolo ukončené v dobe takmer štyroch mesiacov pred zavraždením xxxxxxxx. Pritom sledovaním nezistili žiadne relevantné informácie z hľadiska sledovaného xxxxxxxx, nezistili žiadne kompromitujúce informácie o osobnom, či spoločenskom živote tohto novinára, ani jeho spojenie s vplyvnými ľuďmi pôsobiacimi v štátnych orgánoch, či iných sférach spoločenského života. Pritom iný cieľ sledoval sv. xxxx a iný cieľ sledovali ostatní spomínaní svedkovia. Kým xxxxxxx, xxxxxxx a xxxxxx mali mať pri sledovaní na zreteli bezpečnosť štátu, verejný poriadok a zachovanie autority a nestrannosti štátnych orgánov

a súdnej moci..., sv. xxxxxxx a i obž. xxxxxxx mali záujem na verejnej diskreditácii novinára prostredníctvom zverejnenia informácií získaných sledovaním na internetovom portáli Na Xxxxxxx.

Po zhodnotení takto zistených skutočností vyplývajúcich z dôkazov súd dospel k záveru, že s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou sledovanie novinára xxxxxx, o ktorom obž. xxxxx vedel a ktoré bolo vykonávané počas doby najviac piatich dní v čase takmer štyroch mesiacov pred jeho usmrtením, nebolo zo strany xxxxx zamerané na získavanie informácií o obvyklom spôsobe života xxxxxx, o obvyklých časoch jeho aktivít a miestach, na ktorých sa zdržiaval, potrebných na vytvorenie podmienok na jeho usmrtenie v rámci tzv. predikcie. Dialo sa tak za účelom diskreditácie tohto novinára, oslabenia jeho autority, profesionálnej a osobnej cti do takej miery, aby mu sťažovala výkon jeho práce a odsúvala ho do úzadia pracovného i spoločenského života. Obž. xxxxxx vedel, že výlučne týmto spôsobom v krátkom čase a pri minimálne vynaloženom úsilí eliminuje negatívny vplyv novinárskej práce xxxxxxx na svoje ekonomické a mocenské záujmy.

Faktom zostáva existujúce podozrenie, že výsledky predmetnej činnosti – fotografické snímky xxxxxxx mohli byť použité členmi organizovanej skupiny - xxxxxx, xxxxxx a xxxxxxx pri vykonaní vraždy novinára xxxxxxx, avšak súd nemal zákonný podklad na presvedčivý záver o tom, že práve tieto fotografické snímky mali páchatelia činu k dispozícii, ani presvedčivý záver o tom, akým spôsobom sa fotografické snímky xxxxxxx a údaje o jeho osobe dostali do dispozície týchto páchatel'ov.

O vzťahu k obž. xxxxxxx obž. Xxxxxx vypovedal, že sa s ňou stretával od roku 2012. Bližšie začal spolupracovať s obž. xxxxxx pri zbere podpisov na založenie politickej strany Xxxxxxx. V tom čase ich komunikácia bola intenzívnejšia. Predmetom ich stretnutí boli hárky k strane a ďalší zber podpisov. V súvislosti s touto činnosťou poskytol obž. xxxxxxx niekoľko krát sumu od 5.000,- do 10.000,- Eur v hotovosti. Veľká čiastka z tej sumy išla na nákup balíčkov potravinových bánk. Obžalovaný xxxxx uviedol, že dňa 25.1.2018 boli odovzdané Ministerstvu vnútra SR hárky s podpismi a dňa 08.02.2018 bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu z dôvodov nedostatočného počtu hlasov.

Na základe správy Ministerstva vnútra SR, Sekcie verejnej správy z 09.07.2020 a k nej pripojených príloh (č.l. 29577-29577z zv. 68, 29866-29872 zv. 69), súd overil uvedené tvrdenia obžalovaného a zistil, že dňa 25.01.2018 prípravný výbor v zložení xxxxxx, xxxxxxx a xxxxxx podal návrh na registráciu politickej strany s názvom Xxxxxxx. Rozhodnutím Ministerstva vnútra SR z 08.02.2018 č. SVS-OVR1-2018/006131-002 bol návrh na registráciu odmietnutý z dôvodu, že zoznam občanov, ktorí súhlasia so vznikom politickej strany Xxxxxxx nebol predložený v súlade so

zákonom o politických stranách, pretože nebol podpísaný najmenej 10 000 občanmi s uvedením ich osobných údajov.

Z výpovede obž. xxxxxxxx súd zistil, že finančne a materiálne podporoval obž. Xxxxxx údajne jej pomáhal tak ako ďalším matkám na Slovensku. V roku 2017 si vytvoril vzťah k jej dcére a intenzívne sa začali baviť o budúcnosti jej dcéry. Pomohol jej s kurzom na modelky, vedel, že sa chce venovať modelingovej kariére. Od roku 2017 každý mesiac najprv na účet starej matky a potom na účet dcéry obž. xxxxxxxx poukazoval finančné prostriedky; dodal, že párkrát im poskytol financie aj v hotovosti. Dcére dával peniaze k narodeninám, k dobrému vysvedčeniu, k Vianociam. Prispel im na niekoľko dovolení v zahraničí, poskytoval im možnosť rekreácie v svojich zariadeniach na xxxxxxx. Obž. xxxxxxx dal dve kreditné karty. Jednu mala jej dcéra a k jeho účtu jednu mala obž. xxxxxxx, pritom si obžalovaný nepamätal, či to bola jej alebo jeho karta. Kreditná karta, ktorú mala k jeho účtu dcéra obžalovanej mala mesačný limit 2 500,- Eur a denný limit bol 300,- Eur. Obž. xxxxxxx nepovažoval za svojho zamestnanca a pokiaľ v komunikácii s ňou sa zmieňoval o výplate bola tým myslená suma 1300,- Eur, ktoré posielal jej dcére. Predpokladal, že z toho žila aj ona. Obž. xxxxxxx dôveroval, ale povedal jej niekoľkokrát, že biznis robotu pre ňu nemá. V roku 2016 na rozvoj kariéry jej dcéry dal obžalovanej 30 000,- Eur. Žiadne peniaze obž. xxxxxxx nepožičiaval a povedal, že raz ho o to xxxxxxx žiadala pre svojho známeho, čo rezolútne odmietol. Obž. xxxxxxx pomáhal vybaviť leasing na vozidlo červenej farby a keďže nebola zamestnaná a nemala trvalý príjem bol ručiteľom za ten leasing, ktorý si splácala obž. xxxxxxx zo svojej, obžalovaný povedal : „nejakej činnosti“. Zistil, že niekoľkokrát neboli splátky uhradené, a preto naďalej platil leasing sám. Vozidlo bolo evidované na xxxxxxxx, matku obžalovanej, pretože obžalovaná v tom čase keď sa to vozidlo kupovalo mala exekúcie zo zdravotnej, sociálnej poisťovne a preto ani s ručením by nedostala leasing. Obžalovaný potvrdil, že sa s obž. xxxxxxx rozprával o veciach svojich trestných stíhaní a chcel to vyriešiť kým pôjde do politiky. Mal vedomosť, že obž. xxxxxxx komunikovala s verejne činnými osobami, avšak žiadne s tým súvisiace informácie od nej nežiadal. Obžalovaný potvrdil, že v roku 2018 mala obž. xxxxxxx k dispozícii vozidlo zn. Mercedes bielej farby ako odmenu za činnosť na fan page Na xxxxxxx. Dodal, že on na túto činnosť nemal čas. Mala prístup k tomu kontu a ona mala komunikovať v jeho mene s jednotlivými prispievateľmi. So xxxxxxx sa dohodli na odmene 1000,- Eur.

Obžalovaná xxxxxxx o vzťahu s obžalovaným xxxxxxx vypovedala rovnaké skutočnosti. Súd výpisom z účtu obž. xxxxxx v xxxxxxx, a.s. zistil, že na meno dcéry obžalovanej boli z jeho účtu poukazované finančné prostriedky v sumách uvedených obžalovaným. Fakt, že podporoval modelingovú kariéru jej dcéry vyplýva i z výpovede svedka xxxxxxxx (xxxxxxx), ktorý prevádzkoval firmu zameranú na tvorbu spoločenských šiat a spolupracoval s dcérou obžalovanej, ktorá na prehliadkach predvádzala ich modely. Dcéra obžalovanej bola odfotená na billboard, ktorý bol umiestnený

pri diaľnici smerom do xxxxxxxx. Jeho firma uhradila cenu za jeden mesiac zverejnenia tohto billboardu.



Súd sa zamerlal na zisťovanie toho, či dôkaz o konaní obžalovaných xxxxxxxx a xxxxxxx, v príčinnej súvislosti s ktorým mala podľa obžaloby nastať smrť novinára xxxxxxx, vyvstáva z dôkazného prostriedku záznamom komunikácie threema ID: medzi xxxxxxx označeným xxxxxxx a xxxxxxxx označenou v tejto komunikácii xxxxxxxxxx (pomenovanie xxxxxxxx). Ďalej súd za účelom priblíženia charakteru vzťahu medzi xxxxxxxxxx a obž. xxxxxxxx pripája časť obsahu ich komunikácie, ktorá bola ako dôkaz vykonaná na hlavnom pojednávaní :

12.02.2018 19:43:58	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxx	Moj ciel je jasny: vyhrat piate volby a zostavit stvrtnu vladu
12.02.2018 19:44:06	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Hahaha
12.02.2018 19:44:33	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxx	Kedy sa vidime ?
12.02.2018 19:44:58	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Ak Ti to vyhovuje tak v stredu doobeda
12.02.2018 19:45:35	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Ok
12.02.2018 19:53:13	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Fotenie stihnes ?
12.02.2018 19:54:52	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	😏
12.02.2018 19:55:05	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Mylis do tych 10 dni?
12.02.2018 19:55:32	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Hej
12.02.2018 19:56:03	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Lebo inak som vyjebal prachy za komisiu do komína...
12.02.2018 19:56:16	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Urobim pre to vsetko!!! A myslim si ze na 90% ano.
12.02.2018 19:58:37	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Prisli Ti salky 😊
12.02.2018 19:58:41	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	S uskom
12.02.2018 19:58:55	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Chces foto?
12.02.2018 19:59:01	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Riesiš aj tie interiery na USB ?
12.02.2018 20:00:36	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Jasne to uz davno!
12.02.2018 20:01:32	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Ten Ti tiež vratim a ten projekt by zevraj mal byt hotovy uz tento tyzden
12.02.2018 20:02:22	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Ok
16.02.2018 18:40:22	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Tak ked' u Teba veci nefunguju musim sa zacat' starat' sam.
16.02.2018 18:40:47	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	🤔
16.02.2018 18:41:36	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Vlastne ako vždy. Čo si neurobím sám, to nie je. Je to tak celý môj život'. Tisíkrát som sa presvedčil že sa môžem spoliehať len sám na seba
16.02.2018 18:41:46	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Nestvi ma este viac aj Ty
16.02.2018 18:41:57	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	A nechcem k tomu ŽIADEN TVOJ KOMENTÁR
16.02.2018 18:42:13	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	ANI SLOVO
16.02.2018 18:42:15	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Nič
16.02.2018 18:42:21	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Povedala som Ti ze to budeš mat tak to BUDEŠ MAT !!!!
16.02.2018 18:45:34	LOC	xxxxxxxxxxxxx	xxxxxxxxxxxxx	Ako to mam urychlit este viac??!! Urobit nasilu rychlo nieco nahovno nema zmysel a potom by som bola na vine zas zato !
16.02.2018 18:47:56	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Sam velmi dobre vies ze su veci na

				ktore si proste MUSI clovek pockat ci chce ci nechce lebo to nezalezi len na nom ale na tisic inych veciach ktore sa urychlit ci ovplyvnit nedaju!!
16.02.2018 18:49:50	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Kurva ked raz chces upiect dobry kolac tak musis pockat kym bude rura horuca a vyckat kym sa pomaly upecie! Ked ho vyberies skor bude surovy ked das na vacsie tak zhoří !!
16.02.2018 18:52:57	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Stačilo
16.02.2018 18:53:21	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Povedal som že nechcem žiaden komentár
16.02.2018 18:53:33	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Ja nie som sprostý
16.02.2018 18:56:20	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Ok. V poriadku. Ja nepoviem uz nic. Chapem Ta a respektujem to ze sa nechces so mnou bavit a ze mas nervy. Ale ja zas viem co robim a hovorim a som si tym ista.
16.02.2018 18:57:13	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Dovtedy Ta uz teda nebudem rusit.
16.02.2018 19:00:39	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Na danú tému sa nechcem baviť
16.02.2018 19:00:47	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Jasné ?????
16.02.2018 19:07:31	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Ok. Ked to bude nafotene a billboardy uz budu vonku tak az potom si povieme o ci som tu reklamu nakoniec urobila dobre alebo nie
16.02.2018 19:08:10	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	👍👏👏
18.02.2018 08:10:25	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Vo štvrtok máme xxxxxxxx. Pokračovanie súdu
18.02.2018 08:10:46	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Aha. Ja ze ruis politicku karieru 😊 Uz som sa lakla 😊
18.02.2018 08:11:16	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	To je spravne. Aj ja uz mam plan B 😊
18.02.2018 08:11:23	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Politická kariéra závisí aj od toho či som vyjebal von oknom 50 litrov alebo nie
18.02.2018 08:11:32	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	😊😊😊
18.02.2018 08:11:36	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Tak zase budeme drzat palce 😊
18.02.2018 08:11:43	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	A vieš že nejde o peniaze
18.02.2018 08:12:11	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Samozrejme. Ale nic si nevyjebal nikam nem boj
18.02.2018 08:13:05	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Vies ze ja som taka setrna ze to nepripustim 😊
18.02.2018 19:24:32	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	S tým USB sa asi nepodarilo nič ...
18.02.2018 19:28:44	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Ved to iste som povedala !!!! 😊
18.02.2018 19:30:13	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Podarilo len bol Valentin a potom hned pica sneh. Ale vyzdvihne sa
18.02.2018 19:32:04	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Vsjo je uz loading 90%
18.02.2018 19:35:12	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Hm
18.02.2018 19:41:14	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Si myslis ze zo srandy nadavam na ten skurveny sneh? 😊
18.02.2018 19:45:54	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Vydrzime a Šicko bude 🐱
19.02.2018 16:14:11	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	A počasie ako u Vás vyzerá ? Už lepšie ?
19.02.2018 16:22:03	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	😊
19.02.2018 16:23:10	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Hey nastastie uz len mrzne
19.02.2018 16:23:22	LOC	xxxxxxxxxx	xxxxxxxxxx	Len neviem dokedy 🍀

19.02.2018 16:23:57	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Nuž dokým nebude leto
19.02.2018 16:24:11	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	No hovno!!
19.02.2018 16:24:18	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Na to ja nemam cas
19.02.2018 16:24:38	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Mam len 1 nervy
19.02.2018 16:24:52	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Chcem jar a basta !!!
19.02.2018 16:25:31	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	☹
19.02.2018 16:31:26	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Hm
19.02.2018 16:33:38	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Zajtra uz zacnem byt na kazdeho nervava a zla.
19.02.2018 16:33:53	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	To Ti nepomôže
19.02.2018 16:35:36	LOC	xxxxxxxxxxx	xxxxxxx	Mozno hey. Vyskusam
19.02.2018 16:36:38	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	Niekedy podaju ludia ten najlepší výkon az ked sa na nich kriči 😊
19.02.2018 16:44:13	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Mam kopy dovodov byt uz nervava. Nenavidim zimu, nenavidim sneh, nenavidim cakat a tato zima nie a nie skoncit. Nespim, mam rozjebany xicht, fest mi nejaka picovina skrizi denny plan a uz mam toho plne zuby. Ja som trezlivaja aj chapava ale v sebe uz idem vybuchnut
19.02.2018 18:51:06	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Kukám správy a zas bude mrznúť
19.02.2018 18:51:25	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Takže kokot kokot a nie fialky
19.02.2018 18:53:15	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	To vadi len fialkam snezienkam by nemalo
19.02.2018 19:01:36	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Chces sa trosku pobavit?
19.02.2018 19:02:08	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Nie
19.02.2018 19:10:53	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Ja mám na starosti osudy pár desiatok svojich zamestnancov, ktorí musia dostať výplatu aj keď firma nezarobí !!! Ich nezaujíma počasie !!! Aj Ty dostávaš výplatu načas a pravidelne... Takže si nebudem zajačovať priestor v hlave JEBOVINAMI
19.02.2018 19:11:03	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	CHÁPEŠ TO ????
19.02.2018 19:11:23	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	A odreagovávam sa pracou !!!!
19.02.2018 19:23:50	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Samozrejme ze to CHAPEM !!!! 100x viac nez si myslis ! A robim vsetko co mozem aby som si aj ja svoju pracu spravila co najlesie !! A tiez co najskor! Nemysis ma hned zozrat, len som sa spytala ! Ja sa tiez len tak nezabavam!! Lebo mam fpici svoju pracu! Nemozem sa sustredit nonstop na nu lebo by mi jeblo! Uz ani teraz od toho nemam daleko. Hlavne ked to neviem uz viac urychlit a počasie duplom nie! A picovinu viem len preto ze sa to Tyka vystavy a malej kedze jej sije saty na prehliadku a dalsich 20 siat ktore mu ma na jar v tom hotelovom zamocku nafotit !!
20.02.2018 07:13:55	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	Zajtra 10:30 Ťa čakám
20.02.2018 07:20:47	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	Hm
20.02.2018 07:21:29	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Presne tak
20.02.2018 07:21:33	LOC	xxxxxxx	xxxxxxxxxxx	HM
20.02.2018 07:21:43	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	Hovno Makové
20.02.2018 07:21:49	LOC	xxxxxxx	xxxxxxx	☹☹☹

20.02.2018 07:21:54	LOC	xxxxxxxx	XXXXXXXXXX	☺
20.02.2018 07:22:01	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Dilino
20.02.2018 07:22:18	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Hm je ze hm ako sa tam dosmykam hm
20.02.2018 07:22:26	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ale jolvan
20.02.2018 07:22:45	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Prípadne Hádesove moratórium
20.02.2018 07:22:49	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☹☹☹
20.02.2018 07:23:26	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Este je len utorok rano dont panic 😊
20.02.2018 07:23:46	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☺ Dyk taky cerny humor hned zrana
20.02.2018 18:47:54	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Jebem na sneh mam ine starosti . Pojdem si ich vyriesit .
20.02.2018 18:48:00	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
20.02.2018 18:49:08	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	👉
20.02.2018 18:53:37	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Aj tak ich nevyriešiš
20.02.2018 18:53:54	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	To si len myslis
20.02.2018 18:54:11	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	A už to Ti to podľa mňa musí byť jasné
20.02.2018 18:54:58	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tym ze budem cakat urcite nie. Najdem cestu.
20.02.2018 18:56:53	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Nie , ja vobec nepochybujem , len toto tempo je uz casovo neprijatelne
20.02.2018 19:01:15	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Do Rima vedie vela ciest , touto klukatou vliet sa uz nebavi a nemam na to uz ani cas ani nervy . Musi existovat aj rychlejsia. A ja ju najdem
20.02.2018 19:21:36	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ty ries svoje co treba a ja budem riesit to co mam
20.02.2018 19:22:24	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Nie nie
20.02.2018 19:23:06	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ja si musím riešiť všetko sám. Lebo čo si neurobím sám, to j napiču...
20.02.2018 19:23:14	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	...ako vždy...
20.02.2018 19:23:49	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ale jebme na to
20.02.2018 19:23:57	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Nemám dobrú náladu
20.02.2018 19:24:05	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Prepáč mi to
20.02.2018 19:24:37	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	To je v poriadku ja Ti rozumiem
20.02.2018 19:25:05	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ale ja som nieco slubila a to aj dodrzim
21.02.2018 16:50:19	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
21.02.2018 18:12:02	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	🚫👤
22.02.2018 07:28:35	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Roztopil sa sneh ?
22.02.2018 07:28:39	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	I uz Naozaj vypadol 🍌
22.02.2018 07:29:17	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Setri love na zubarku. To je z toho ze mi robis nervy a celu noc skripem zubami
22.02.2018 07:29:22	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	😊
22.02.2018 07:29:33	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Pici
22.02.2018 07:29:54	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ked vypadne este jeden chcem zuby ako xxxxx!!! 😊☺☺☺
22.02.2018 07:30:31	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Kozy už máš...
22.02.2018 07:30:47	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tie nikto nevidi !!
22.02.2018 07:31:03	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☺☺☺
22.02.2018 08:08:35	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Idem do BA pre plachtu co zvesili z bigboardu lebo xxxxxxxx ju chce pouzít ako pozadie stanku na vystave a potom ju vyvesit na budovu dielne v Svidniku
22.02.2018 08:08:38	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Minule skončil o rretej

22.02.2018 08:08:48	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak Ta pockam mozeme dat cafe
22.02.2018 08:08:55	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
22.02.2018 08:09:25	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Daj vediet ked skoncis
22.02.2018 08:09:38	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Už nepiš, mám už poradu s právnikmi
22.02.2018 08:09:40	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Budem zatiaľ v Auparku
22.02.2018 10:13:25	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Hm
22.02.2018 10:16:15	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	O 12 tam
22.02.2018 10:17:03	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Mozno aj o pol
22.02.2018 10:17:22	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Dam vediet
22.02.2018 10:17:26	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Cestou
22.02.2018 10:45:02	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	13:30
22.02.2018 10:45:10	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Skôr neviem
22.02.2018 10:48:47	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Uf
22.02.2018 10:48:49	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
22.02.2018 10:48:58	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak pockam
22.02.2018 10:49:09	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	A idem pomaly
22.02.2018 10:49:16	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Dovtedy nepiš
22.02.2018 10:49:21	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
22.02.2018 13:23:33	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Som tu
22.02.2018 13:23:47	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ja tiež
22.02.2018 18:58:10	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Hallo. Dorazili ste v poriadku ?
22.02.2018 18:58:19	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Si sa zabudla zhlásiť
22.02.2018 18:58:39	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Alebo len ja sa musím 😊?
23.02.2018 19:52:24	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	🙄🙄🙄🙄🙄🙄
26.02.2018 07:14:07	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Co myslis preco som taka nasrata na toho blondaveho zmrda uz roky a budem do konca zivota? Mohli sme byt uz niekde uplne inde! Hlavne ja. Mohol si mat uz davno na voditku polku zberby z toho kurnika! A vsetko nam ten potkan znicil lebo sa toho bal ! A Teba duplom! Je to obycajny ubohy falosny ulisny zradca a pojebany zalobabel nic viac 🤡
26.02.2018 07:17:44	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Stihne ho Boží trest 😊
26.02.2018 07:22:51	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	50 
26.02.2018 07:23:09	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	
26.02.2018 07:23:22	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak to urcite. Budem si to priat kazdy den az kym ho nestihne. Lebo okrem toho ze nam skoro vsetko znicil a zradil Ta, spravil zo mna verejne poslednu lacnu ubohu zufalu choru stetku a to ja NIKDY NEPREHLTNEM !!! 😊😊😊
26.02.2018 07:26:36	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 08:43:42	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	🍌
26.02.2018 11:54:34	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	13:30 Báč ?
26.02.2018 11:54:59	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 11:56:41	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Aj 13
26.02.2018 11:59:33	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 11:59:36	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	13
26.02.2018 14:17:17	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Pocuj vies prist o pol 4 do bacu zabudla som Ti dat ten druhy sanon 🍌 nech nemusim ist az do ba
26.02.2018 14:21:33	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok

26.02.2018 14:43:12	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	O 4
26.02.2018 14:43:33	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Oprava
26.02.2018 14:43:50	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 14:44:01	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Už som na ceste
26.02.2018 14:44:25	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Takže budem skôr
26.02.2018 14:44:29	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok uz aj ja o 5 min
26.02.2018 14:44:39	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Budem saponahlat
26.02.2018 14:45:08	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Lebo potom potme uz nevidim ani kokot
26.02.2018 14:49:57	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Si sa nejak rýchlo spamätala že si mi nedala druhý šanón
26.02.2018 14:51:11	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	A je v ňom potešujúce množstvo alebo nepotešujúce ? Nech viem ako si nastaviť náladu...
26.02.2018 14:54:04	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Hey hned ako som dosla domov a uvidela ho na zadnom sedadle 🤔
26.02.2018 14:54:58	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☺ je tam dosr podpisov neboj
26.02.2018 14:55:30	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☺
26.02.2018 18:04:44	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak dnešná megakauza začína mať nový rozmer. Polícii sa prihlásil nejaký český novinár ktorý s neborákom xxxxxxxxx pracoval na veľkej kauze podvodov s eurofondami. Ukazuje to na tú taliansku stopu
26.02.2018 18:06:05	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Mňa volal vyšetrovateľ (100 krát sa mi omluvil) že či môžem prísť o 19:00 na výsluch. Že keď ma nevypočujú tak ich xxxxxxxxx zlyňuje ☹️☹️☹️
26.02.2018 18:06:09	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak tam idem
26.02.2018 18:07:36	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	☺ Uz dnes?
26.02.2018 18:13:24	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Oni sa uplne zblaznili. Pomaly Ty budeš na vine aj za globalne otepľovanie. Ja som skoro odpadla keď som to videla. Keď niekomu niekto povie že sa začne starať do jeho vecí to je odkedy vyhrazanie?! To neznamena že mu chceš akokoľvek ublížiť !! Co je to za kokotinu?! Este ani len to si nepovedal že mu rozbiješ hubu a oni tu idu hned ukazovať na Teba?! To je normalne ohovranie a sprosté osocovanie ☹️
26.02.2018 18:14:43	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Skor nez začali vykrikovať Tvoje meno mali si najprv zistiť komu sa rypal vo veciach a čo sa chystal zverejniť
26.02.2018 18:15:23	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ved toto už je normalne na trestne oznámenie za krivé obvinenie este k tomu verejne!!
26.02.2018 18:16:16	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Asi tentokrát pár TO podám, aj keď to považujem za zbytočné
26.02.2018 18:17:51	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ale ved sa musis brániť! Aj Ty mas svoju cestu nie?! Len tak Ta oznacit za vinneho?! Ako si to mohli vobec dovoliť?!
26.02.2018 18:18:45	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Poskodzovanie dobrego mena a nemajetkova ujma im nic nehovori?! Xxxxxxx by sa nedoplatila za cely zivot

26.02.2018 18:27:18	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 20:13:11	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Už som doma. Čapice poobdivovali bentley a pokecali sme
26.02.2018 20:14:44	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Asponze oni maju rozum a spravaju sa normalne 😊
26.02.2018 20:15:00	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tesim sa ze si v poriadku
26.02.2018 20:19:25	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Je hrozne co sa stalo ale to sialenstvo obvineni co niekteri okolo toho rozputali tiez nie je normalne 🙄
26.02.2018 20:34:08	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Banda debilkov
26.02.2018 20:38:08	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Tak spravaju sa presne tak 😊
26.02.2018 20:38:36	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	A tak spravy si ani nevidel
26.02.2018 20:39:41	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Nie
26.02.2018 20:39:52	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Čo hovorili ?
26.02.2018 20:42:28	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ja neviem ja som tiez nevidela lebo som sa nechcela rozzurit este viac keby aj tam na Teba kydali
26.02.2018 20:42:38	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Musis pozriet z archivu
26.02.2018 20:54:10	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Jebem na nich
26.02.2018 20:55:30	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Mudro
26.02.2018 20:55:34	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ešte furt rozmýšľam či dozbieť ... Či sa na to nevyjebať
26.02.2018 20:55:40	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Fakt neviem
26.02.2018 20:56:04	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Clovek sa len rozculi
26.02.2018 20:57:34	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ja tiez neviem. 🙄 ale zatiaľ to vyzera tak ze by mohlo byt dost a dalo by sa to stihnúť
26.02.2018 20:57:46	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 20:59:20	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Keď sa to stihne tak sa to poda a ostatne sa moze riesit potom casom. A keď nie tak sa na to vyjebes a kupis hotovu
26.02.2018 20:59:31	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Ok
26.02.2018 20:59:57	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Pomaly ďalej zájdeš
26.02.2018 21:04:08	LOC	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX	Nechame to na osud ? Keď sa to podari vyzbierať na čas tak to tak malo byt a keď nie tak nie a vyriesi sa to potom inak . Ci? 🙄

Ako je zrejmé z uvedenej komunikácie modelingová činnosť dcéry obžalovanej xxxxxx i zber podpisov na založenie politickej strany je jej predmetom. Pri časti viet tejto komunikácie je prípustný rôzny výklad jej obsahového zamerania. A vylúčený nie je ani ten, ktorý súdu predostreli obžalovaní v rámci svojej obhajoby a ktorý podľa ich výkladu súvisel i so zdravotným stavom obžalovanej, či ich psychickým vypätím a rozpoložením. Súd poukazuje na to, že podľa výkladu jednej z procesných strán správa „50.000 čoskoro s lebkou“ súvisela s odmenou za vraždu, avšak v spojitosti s komunikáciou o billboard nemožno vylúčiť ani obsahový výklad správy podaný obžalovanými, a to že sa jednalo o komunikáciu súvisiacu s modelingovou činnosťou dcéry obžalovanej, či so zakladanou politickou stranou. I v jednom, i v druhom prípade dôkazy svedčia o tom, že obe tieto aktivity obž. xxxxxxxx štedro finančne podporoval. Napokon, tak ako vyplýva z výpovede svedka xxxxxx, i tieto jeho investície mali potenciál na to, aby mu v budúcnosti priniesli vysoký zisk. Súd nemôže vinu odvodzovať od výkladu zachytenej komunikácie cez aplikáciu Threema, o ktorej

obžaloba a strana poškodených predostiera, že bola šifrovaná a mala iný než doslovný význam. Slovný aj písomný prejav v rámci neformálnej komunikácie môže mať rôzne verzie výkladu, pričom i pri posudzovaní tohto nepriameho dôkazu musí byť pri jeho hodnotení v kontexte ostatných dôkazov uplatnené pravidlo v pochybnostiach v prospech obvineného. V otázke viny, či neviny nemožno účelovo vykladať komunikáciu, ktorá nemá doslovný gramaticky význam v neprospech obvineného. Preto správy o snehu, zuboch, svrabe, emotikonoch atď., v ktorých mali byť podľa prokurátora a splnomocnencov poškodených inotaje a šifrované dorozumievania súd nemohol exaktne vykladať z pohľadu viny, či neviny a vyhodnotiť ich v neprospech obžalovaných.

I tieto skutočnosti súd vzal do úvahy pri výklade celého kontextu komunikácie threema ID. Súd nemal pochybnosť o zákonnosti získania tohto dôkazu. Dôkaz hodnotil ako vierohodný a úplný s neporušeným obsahom prečítaných textových správ. Komunikácia nie je vo vzťahu k vražde explicitná, obsahuje náznaky, metafory, tak ako sa v komunikácii medzi ľuďmi bežne objavuje, čo potvrdzuje i jej autenticitu.

Obžaloba je založená na tvrdení, že po čine dňa 22.02.2018 mal xxxxxxxx v xxxxxx odovzdať obž. xxxxxxxx finančnú hotovosť v sume 50.000,- € na účel jej ďalšieho odovzdania ako odmeny vykonávateľom vraždy.

Správy z komunikácie threema ID i odborné vyjadrenie o BTS stanicích potvrdzujú, že sa obaja v tom čase nachádzali na približne rovnakých miestach, pričom obidvaja obžalovaní popierajú, že by sa v uvedený deň stretli. Obžaloba odvodzuje odovzdanie sumy 50.000,- € i z návštevy xxxxxx v jeho bezpečnostnej schránke v xxxxxxxx, a.s. xxxxxxxx tvrdí, že si v ten deň z bezpečnostnej schránky peniaze nevyberal. Výpisy z jeho účtu v xxxxxx, a.s. svedčia o tom, že si z účtov vyberal vyššie sumy hotovosti, avšak nestalo sa tak v uvedený deň. I keď na základe komunikácie v aplikácii Threema "som tu", "ja tiež" možno sa domnievať, že sa obžalovaní v tom čase stretli, okolnosť odovzdania a prevzatia sumy 50.000,- € nie je podložená žiadnym dôkazom. Zo strany obžaloby ohľadom tejto skutočnosti ide len o domnienku či dohad.

Obžalovaný xxxxxxx poprel, že by sa dňa 22.02.2018 v xxxxxxxs obž. xxxxxxx stretol a že by jej v ten deň odovzdával peniaze. Poprel i odovzdanie doplatku dňa 26.02.2018. Poprel komunikáciu cez aplikáciu Threema „Som tu.“ - „Ja tiež.“ Vtedy údajne volal xxxxxxxx a povedal jej, že bolo zrušené pojednávanie, že má stretnutie s právnikom. Dňa 22.02.2018 si z bezpečnostnej schránky v xxxxxx vyberal dokumenty, ktoré išiel odfotiť k advokátovi a vrátil ich do druhej bezpečnostnej schránky.

Súd mal tieto tvrdenia obžalovaného preukázané dôkazom správou xxxxxxx a.s. z 29.03.2019 (č.l. 14715-14717, 14724-14726 zv. 32), ktorá súdu poskytla prehľad vstupov obž. xxxxxxxx do

bezpečnostnej schránky č. 29 – xxxxxxxx a do bezpečnostnej schránky č. 192 – xxxxxxxx v inkriminovanom čase. Z tohto prehľadu tiež vyplýva, že pokiaľ ide o vklady a výbery z týchto dvoch bezpečnostných schránok, ktoré mal obž. xxxxxxx k dispozícii, že z jeho strany nešlo o žiaden ojedinelý úkon. V období od 23.01.2018 do konca februára 2018 navštívil tieto schránky celkovo až 12-krát.

Výpoveď svedka xxxxxxx a dôkazy svedčiace o finančnej a materiálnej podpore xxxxxxx zo strany xxxxxxx umožňujú pripustiť i iný možný priebeh skutkového deja. Svedok xxxxxxx dňa 23.2.2018 odovzdal xxxxxxx 40.000,- €, povedal, že peniaze dostal od xxxxxxx dňa 22.02.2018. I keď *odborným vyjadrením* Odboru počítačovej kriminality Prezídia PZ, úradu kriminálnej polície z 13.07.2020 č. PPZ–KP–OPK2-2020/040464-002 (č.l. 29659 – 29670 zv. 68) na základe údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke - od 09:35:58 do 09:49:15 na BTS xxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxx a o 10:25:17 na BTS xxxxxxx je zachytené telefónne číslo xxxxxxx, súd v kontexte ďalších dôkazov neuveril týmto tvrdeniam svedka a pôvod ani zdroj týchto finančných prostriedkov, ani následného doplatku, ktoré svedok odovzdal obž. xxxxxxx, nemal za dokázaný.

Súd vykonal dôkaz autorskými článkami xxxxxxxx (evidované vo zv. 37), ktoré písal v r. 2016-2017 sám i s autorkou xxxxxxxx a ktoré boli vydávané na portáli www.aktuality.sk. Z článku s názvom *Polícia preverí xxxxxxx kšefty zo dňa 09.08.2017* vyplýva, že špeciálny prokurátor odňal vyšetrovateľovi PZ vec podozrenia z daňového podvodu a zrušil uznesenie vyšetrovateľa PZ o zastavení trestného stíhania, ktorým bolo rozhodnuté tak, že sa xxxxxxx nedopustil trestného činu. Z tohto článku je zrejmé, že ako prvý o tejto kauze informoval týždenník xxxxxxx. Túto skutočnosť uvádzal pred súdom i obžalovaný xxxxxxx. Ďalšie články svedčia o tom, že prokurátor nariadil za tento trestný čin obviňovať xxxxxxx, pričom sa tak stalo i na základe publikovanej analytickej práce xxxxxxx. Novinár xxxxxxx sa zameriaval i na ďalšie podnikateľské aktivity obž. xxxxx a jeho články vnášali pochybnosť o ich legálnosti; zameriaval sa na sledovanie jeho súdnych sporov. Tým sa nespochybniteľne dotýkal jeho ekonomických záujmov a ohrozoval vysoký životný štandard jeho i jeho rodiny, pritom ho vystavoval hrozbe spojenej s kriminalizáciou a stratou slobody.

Obžalovaný xxxxxxxx v súvislosti s činom, ktorý ho v prejednávacom prípade inkriminuje, i napriek takto zistenému stavu vyvracia motív pomsty vo vzťahu k poškodenému xxxxxxx, ktorý mu prisudzuje obžaloba. Poukazuje na to, že xxxxxxx ako investigatívny reportér spolu s xxxxxxx dostal novinársku cenu za články o schránkových firmách a prevodoch týchto firiem na biele kone. Obžalovaný poukázal na listiny zahrnuté v spise naznačujúc pritom, že hlavným biznisom xxxxxxx a ľudí, ktorí za ním sú, bol biznis s DPH, faktúry a biele kone. Obžalovaný sa obhajuje tvrdením, že xxxxxxx o ňom písal menej ako iní novinári. Dodal, že informácie o jeho sporoch s xxxxxxx uverejnili všetky médiá na Slovensku a poukázal na to, že v článkoch xxxxxxx sú zopakované informácie, ktoré skôr priniesli iné médiá. Obžalovaný v súvislosti s článkami o kauze DPH xxxxxxxx uviedol, že všetky

s tým súvisiace informácie predtým uverejnil denník xxxxx. Novinár xxxxx nepravdivo napísal o úvere z xxxxxxxx, ktorý neexistoval a údajne uviedol i ďalšie neoverené a nekorektné informácie. Obžalovaný pritom poprel, že by ho xxxxxxxx týmito informáciami o kauze DPH ohrozoval, pretože skrátenie tejto dane dosiaľ nebolo dokázané.

Súd na základe vykonaných dôkazov nemal pochybnosť o tom, že obžalovaný xxxxx mal obavu z odborne zdatného, rozhladeného a agilného novinára osobitne v dobe, keď prejavil záujem o vstup do politiky a rozhodol sa založiť politickú stranu s názvom Xxxxxxxx. Napokon i z výpovede svedka xxxxxxxx vyplýva, že pre politickú kariéru bolo preňho trestné stíhanie príťažou. Obžalovaný bol z novinárov frustrovaný a kritizoval ich. I keď pred týmto svedkom predniesol, že treba jedného novinára zabiť, všetci by sa zľakli a bol by pokoj, takto vyslovená myšlienka nespájajúca sa so skutkom nezakladá trestnú zodpovednosť a nesvedčí o skutočnom konkrétnom úmysle zabíjať.

Najvernejší obraz o postoji obžalovaného xxxxx k novinárovi xxxxx poskytuje súdu *dôkaz spisom Prezídia Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, expozitúra Bratislava ČVS:PPZ-9/NKA-PZ-BA-SV-2018*, z ktorého zistil, že dňa 7. 9. 2017 xxxxx podal na xxxxxxxx trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona. Oznamovateľ uviedol, že sa mu xxxxxxxx vyhrážal tým, že bude zbierať špinu na neho, na jeho rodinu, presne povedal, že na jeho rodičov a súrodencov, že na internetovom portáli zverejní všetku špinu, ktorú o ňom zistí, že mu zničí kariéru a že nebude písať. Obž. xxxxx mal povedať novinárovi, že o ňom píše nepravdu, že o ňom klame. Zo zvukovej nahrávky tohto telefonického rozhovoru vyplýva doslovné vyjadrenie obžalovaného xxxxxxx: „...začnem sa zaujímať pán xxxxxx o vašu matku, o vášho otca, o vašich súrodencov, o všetkých sa začnem zaujímať a budem aj ja o vás zverejňovať všetko, čo o vás nájdem. Pán xxxxxx budete prvý, uprednostním vás pred xxxxxx, pretože to čo robíte, robíte veľkú nadpravu, a ja som presvedčený o tom, že si vás niekto najal, že vás niekto platí. Nevieť vám to dokázať... viem, že je za tým aj niečo iné, len vám to neviem dokázať, ale keď vám to budem vedieť dokázať, pán xxxxxxx, tak vám garantujem, že skončíte písať, pretože vás budem pranierovať... a keď budem tie dôkazy mať, ja ich dneska nemám, a verte tomu, že urobím všetko pre to, ak existujú, aby som ukázal Slovensku, kto si na Slovensku dovoľí špiniť bez toho, aby mal informácie overené, lebo vy ich nemáte... Vy ste veľmi osobný, ste jeden zlý človek, ktorého niekto úkoluje a verte mi, že dôjde na to, kto to úkoluje... ale môžete si byť istý, že sa vám osobne pán xxxxxx začnem špeciálne venovať... pokojne vám to hovorím... začnem sa špeciálne venovať vám, vašej osobe, vašej matke, vášmu otcovi a vašim súrodencom... Vy tiež do toho zaťahujete moju rodinu... ako náhle zistím nejakú špinu, nejaké prešľapy u vás a u celej vašej rodiny, ešte raz špinu, prešľapy, trestnú činnosť... každý niečo má za nechtami, určite budete mať aj vy, buďte si istý, že to takisto zverejním ako vy, ale takisto s dôkazmi, bez dôkazov nie, takže budem pán xxxxxx hľadať, budete prvý, ktorý budete uverejnený na mojej

internetovej stránke, venujem vám ako prvému novinárovi čestné miesto, ak ste slušný a čestný tak tam nebudete, ale ja si to nemyslím...“

Policajný orgán toto konanie obžalovaného xxxxxx posúdil ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a dňa 24.10.2017 odovzdal vec na vybavenie policajtovi poverenému na objasňovanie priestupkov. Napokon, dňa 23.3.2018, po smrti xxxxxxxx, vyšetrovateľ PZ rozhodol o odmietnutí tohto oznámenia s odôvodnením, že vyjadrenie xxxxxx bolo neadekvátne a nevhodné, ale nenapĺňalo znaky prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 24.04.2018 bola sťažnosť právneho zástupcu poškodených xxxxxxxx a xxxxxxxx zamietnutá ako nedôvodná.

Znalkyňa z odboru Psychológia, ktorá posúdila osobnosť obžalovaného xxxxxx v znaleckom posudku uviedla, že jeho osobnostná štruktúra vykazuje nevyrovnanosť emočného prežívania, s extrovertnou sociabilitou. Je sebaistý, sebavedomý, ľahkovážny a trúfalý. Jedná sa o egocentrickú osobnosť, s narcistickými rysmi. Tendencie má k direktívnemu správaniu s cieľom kontroly. Svet môže vnímať ako súbor objektov, ktoré je treba usporadúvať a manipulovať za účelom uplatnenia výlučne vlastného záujmu, čo možno dosiahnuť bez nejakej zvláštnej vrelosti. Ľudí vníma skôr ako prostriedky a nie ciele, preto sa nezúčastňuje na radoostiach a smútkoch spojených s medziosobnými afektami. V interpersonálnej interakcii sa hodnotí ako autokratická a egocentrická osobnosť. Svojím správaním vyjadruje sebalásku, spokojnosť so sebou, nezávislosť, nadradenosť a sebadôveru. Produkuje správanie sýtené mocou, silou a ambíciami. Obdiv a poslušnosť ostatných mu pomáha zachovať si sebaúctu. Jeho interpersonálne interakcie môžu vyústiť do boja o vplyv a moc. Výsledky psychodiagnostiky svedčia o neprítomnosti znakov psychických porúch v zmysle psychózy. Agresivita nie je dominantnou črtou v štruktúre osobnosti obžalovaného. Indikátory pre sociálny vzorec správania, v ktorom dominujú hnev, hostilita a iritabilita nedosiahli významné hodnoty. Z dokumentácie vyplýva jeho sklon k verbálnej agresivite (slovné násilie) a nepriama agresivita ako účelový nástroj egocentrického a direktívneho správania. Sklony k priamej brachiálnej agresivite u neho neboli zistené.

Záveru znalkyne potvrdzujú aj ďalší svedkovia (xxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx), ktorí vypovedali o jeho vzbrklom správaní a vulgárnom vyjadrovaní ako o bežnom štandarde a súčasť jeho osobnosti. Z prehraného videozáznamu tlačovej konferencie na xxxx je tiež preukázané, že obž. xxxxxx sa vo vzťahu k iným osobám (novinári, poslanec xxxxxx, poslankyňa xxxxxxxx) vyjadroval obdobným spôsobom ako v telefonáte s pošk. xxxxxxxx, t.j. opäť používal slovné spojenia typu: „*budem sa vám venovať*“, „*budem na vás zbierať špinu*“, „*on je buď hlúpy alebo zámerne klame*“, a pod. A napokon počas rozhovoru s bývalým generálnym prokurátorom xxxxxx (záznam prehraný na hlavnom pojednávaní) sa tomuto tiež slovné vyhrážal, že sa niečo stane jeho synovi, bez reálneho naplnenia tejto hrozby.

Na základe takto zistených skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obž. xxxxxxxx sa cítil byť konaním novinára xxxxxxxx dotknutý, pretože novinár svojou činnosťou nepriaznivo vstupoval do sféry jeho osobnej integrity a znižoval jeho vážnosť. Tento neriešený stav pretrvával istú dobu až vyústil do uvedeného telefonátu s novinárom. Obžalovaný pritom vyčítal novinárovi nekorektný prístup a domáhal sa toho, aby novinár v rámci svojej činnosti o ňom nepísal. Obžalovaný sa cítil dotknutý, avšak nepristúpil k náprave tohto stavu legálnou cestou - cestou civilnej žaloby na ochranu osobnosti, či cestou trestného oznámenia za ohováranie. Sám pred súdom uviedol, že taký postup mu nedával zmysel. Takýto zákonom akceptovateľný a korektný postup zrejme neprichádzal pre neho do úvahy nielen preto, že súdy konajú zdlhavo, ako vypovedal, ale s vysokou mierou pravdepodobnosti preto, lebo skutočnosti, o ktorých novinár písal skutkový základ na takýto zákonný postup neposkytovali. Zjavne vedený pomstychtivou pohnútkou sa rozhodol tento stav riešiť pranierom novinára a jeho rodiny. Na takú činnosť mal dostatok finančných prostriedkov, mal vytvorenú mediálnu platformu a tím ľudí (xxxxxxx, xxxxxx a ďalší), ktorí zabezpečovali prevádzku tohto média, vytvárali jeho obsah a dodávali k tomu potrebné informácie. V neposlednom rade mal na to i osobnostnú výbavu. Táto jeho pohnútka spĺňala atribút nemorálnosti a svedčila o jeho bezcharakternom a arogantnom prístupe k iným ľuďom i spoločnosti, avšak nesvedčila a nesvedčí o jeho úmysel zabíjať. Ako vyplýva zo záverov znalkyne z odboru Psychológia obžalovaný nemá sklony k brachiálnej agresivite. Svoje osobné frustrácie a problémy riešil zneuctovaním iných a bojom o vplyv a moc.

Nebol teda preukázaný vážne mienený úmysel obž. xxxxxxxx niekoho usmrtiť. Novinárov, ktorých subjektívne vnímal ako svojich „nepriateľov“, sa rozhodol ničť rovnakými zbraňami, ako to (podľa jeho mienky) robili oni voči nemu – zverejňovaním informácií o ich súkromí a diskreditáciou.

Existencia motívu sama osebe nestačí ani len na obvinenie, nieto na odsúdenie osoby za objednanie vraždy. Ved' ak má niekto vzhľadom na svoje aktivity veľa nepriateľov alebo neprajníkov, tak v prípade jeho násilnej smrti nemožno odsúdiť všetky osoby želajúce si (v duchu) smrť zavraždenej osoby. Išlo by o tzv. odsúdenie za myšlienku.

Okrem toho motív mohli mať aj iné osoby, o ktorých poškodený xxxxxx písal. Ved' aj jeho kolegovia z redakcie ako svedkovia priznali, že spočiatku si aj sami mysleli, že je za tým talianska mafia. Svedok xxxxxx dokonca uviedol, že článok o xxxxxxx bol xxxxxxxx „top-článkom“. Podobne sa vyjadril aj jeho šéf, svedok xxxxxx, ktorý mu dokonca odporúčal, aby šiel po dopísaní článkov o kauze xxxxxxx na istý čas bývať do hotela.

Tieto skutočnosti súd nespomína v snahe obrátiť pozornosť OČTK na inú „stopu“, ale na ne len poukazuje s cieľom vysvetliť pretrvávajúce pochybnosti o identite skutočného objednávateľa vraždy poškodeného xxxxxxxx.

Záverom sa súd osobitne zameril na preskúmanie obsahu tej časti komunikácie, ktorá sa odohrala medzi obžalovanými xxxxxxxx a xxxxxxxx v čase, keď došlo k zverejneniu vraždy.

Z prepisu zv. 63, č. l. 27681-27683 – komunikácia z 26.02.2018 od 07:22:51 do 18:14:43, od 20:59:20 do 21:04:08 - threema ID: medzi XXXXXXXX a XXXXXXXX (pomenovanie xxxxxxx) vyplýva: xxxxxxx píše xxxxxxx : „ ...Keď niekomu niekto povie ze sa zacne starat do jeho veci to je odkedy vyhrazanie ? To neznamená ze mu chces akokolvek ublizit!!“

Z komunikácie je zrejmé, že xxxxxxx bol predvolaný na výsluch v súvislosti s telefonátom, ktorý mal s poškodeným xxxxxxxx. xxxxxxx v komunikácii označuje prípad za megakauzu, že začína mať nový rozmer, že to ukazuje na taliansku stopu. xxxxxxx ho nabáda, aby podal trestné oznámenie za krivé obvinenie a na to xxxxxxx reaguje, že tentokrát pár trestných oznámení podá, aj keď to považujem za zbytočné.

Súd na základe toho dospel k presvedčeniu, že xxxxxxx o vražde xxxxxxxx pred jej verejným odhalením vedomosť nemal a k takému konaniu, poukazujúc už na skôr vyhodnotené dôkazy, ani nesmeroval. Napokon obžaloba viní xxxxxxxx za to, že vraždu xxxxxxx objednal, pritom súdu neposkytla ani elementárny dôkaz o tom akým spôsobom, kde a za akých okolností sa tak malo stať.

Po vyčerpaní dosiahnuteľných dôkazov, na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, preto súd nemohol spoľahlivo, bez rozumných a dôvodných pochybností dospieť k záveru, že skutok spojený s usmrtením xxxxxxxx spáchal obžalovaný xxxxxxxx.

Súd napokon oslobodil spod obžaloby ohľadom skutku uvedeného v bode 1. obžaloby nielen obžalovaného xxxxxxxx, ale **aj obžalovanú xxxxxxxx**. Vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že tento žalovaný skutok sa stal a je trestným činom, avšak nebolo s istotou spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že tento čin spáchala, príp. zúčastnila sa na jeho páchaní, aj obžalovaná xxxxxxxx.

V zmysle podanej obžaloby mala obž. xxxxxxx ako priamy páchatel' (nie ako účastník) úmyselne spáchať obzvlášť závažný zločin „*Úkladná vražda*“ podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. i) a § 140 písm. a) Trestného zákona. Podľa obžaloby mala teda spolu s ostatnými členmi štvorčlennej organizovanej skupiny (xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx)

zabiť poškodeného xxxxxxx, pričom spolu s ostatnými mala takto konať na základe objednávky zadanej inou osobou – obžalovaným xxxxxxxx.

Ako súd už vyššie uviedol, vo vzťahu k obž. xxxxxxx nebola preukázaná jeho vina (účasť) ohľadom skutku č. 1 obžaloby. Podľa obžaloby však mal byť práve on objednávateľom vraždy poškodeného xxxxxx. Ak teda napokon nebol pred súdom spoľahlivo a jednoznačne preukázaný pôvodný predpoklad o identite objednávateľa, zostalo otáznym, na základe čoho (koho) v tejto veci konali odsúdený xxxxxx, resp. obžalovaní xxxxxx a xxxxxx.

Túto zásadnú zmenu priebehu skutkového deja, z ktorého „vypadol“ prokurátorom (žalobcom) pôvodne predpokladaný objednávateľ, nemožno jednoducho sanovať úpravou skutkovej vety s tým, že miesto objednávateľa po obž. xxxxx „prevezme“ obž. xxxxx. Jej vina musí byť preukázaná takými dôkazmi, ktoré budú súdu poskytovať najvyššiu mieru istoty o tom, že je skutočne trestne zodpovedná za spáchanie skutku v bode 1. obžaloby, či už ako páchatel' alebo ako účastník trestného činu (§ 19 až § 21 Tr. zák.). Len samotné podozrenie na jej odsúdenie nestačí.

Bez ohľadu na to, aký bol doterajší život obžalovaných, akú majú povest' či charakter, aké bolo ich správanie a vyjadrovanie v priebehu trestného konania, platí aj vo vzťahu k týmto osobám zásada prezumpcie nevinu. Súd nemôže odsúdiť niekoho len na základe počtu osôb („svedkov“), ktoré si myslia, že to spravil práve ten a ten obžalovaný (§ 2 ods. 6 tretia veta Tr. por.).

Súd nemôže podľahnúť vonkajšiemu tlaku a volaniu po rýchlom odsúdení a potrestaní osôb, ktoré sú už dlhodobo v médiách prezentované s'aby páchatelia. Právo na spravodlivé súdne konanie (so všetkým, čo k tomu patrí) prináleží každej stíhanej osobe (čl. 6 Dohovoru; čl. 50 Ústavy SR).

V tejto súvislosti možno parafrázovať nedávne vyjadrenie predsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky, xxxxxx.:

„Prvoradým kritériom rozhodovania súdu nemôžu byť očakávania verejnosti, ktorým v kontexte aktuálnej spoločenskej situácie a diania vo vzťahu k justícii rozumiem, ale nestranné a nezávislé používanie verejnej moci, dôsledne rešpektujúce požiadavku objektivity, ako aj limity uplatňovania vlastných kompetencií. Nastol'ovanie spravodlivosti v právnom štáte nesmie nadobudnúť obraz antickej Justície, ktorá si strhne šatku z očí a pridá sa k spravodlivo rozhorčenému davu náhlivo sa dožadujúcemu použitia jej mena ešte pred tým, než na svojich váhach dôkladne zváži vinu. Primeranú zdržanlivosť a opatrnosť si justícia musí zachovať aj za cenu straty popularity v prostredí aktuálnych spoločenských nálad a očakávaní.“

(https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/992076/List_predsedu_USSR_TI.pdf)

Vina páchatel'a musí byť vždy riadne preukázaná a nemôže byť postavená len na dohadoch. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie musia byť spoľahlivo preukázané v súlade so skutočnosťou tak, aby nevzbudzovali žiadnu pochybnosť. Zistením skutočného

stavu veci teda nie je len zistenie stupňa pravdepodobnosti dokazovanej okolnosti, keď výsledky dokazovania síce pripúšťajú možnosť záveru, že dokazovaná okolnosť môže existovať, avšak na druhej strane nevylučujú možnosť iného záveru.

Výrok o vine môže byť založený vždy len na takých dôkazoch, ktoré úplne vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. To platí o to skôr, ak vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná (Rt-14/1964).

Ako už bolo spomenuté, oproti pôvodnému opisu skutku v bode 1. obžaloby došlo k zásadnej zmene, keďže vina (účasť) obž. xxxxxxxx nebol preukázaná. Súd teda skúmal, či obž. xxxxxxxx nebola účastná na páchaní tohto trestného činu v inej pozícii, napr. ako priama objednávateľka s tým, že jej motívom mohla byť iniciatívna snaha ochrániť svojho „živiteľa“ a eliminovať činnosť osoby, ktorá mu mohla uškodiť. Takéto úvahy však bez ďalších reálnych dôkazov zostávajú len v rovine špekulácií o jednej z možných verzií skutku.

V danom prípade existuje voči obž. xxxxxxxx jediný priamy svedok, ktorým je už odsúdený svedok xxxxxxxx. Okrem výpovede tohto svedka niet iného priameho dôkazu, ktorý by túto obžalovanú usvedčoval, že objednala (či už pre seba alebo pre iného) realizáciu vraždy poškodeného xxxxxxxx alebo sa na jeho vražde inak podieľala.

Ďalší dvaja (pôvodne) spoluobžalovaní xxxxxx a xxxxxxxx ohľadom možnej účasti obžalovanej xxxxxxxx na predmetnej vražde vôbec nič neuviedli, keďže s ňou ani neprišli do priameho kontaktu. Svedok xxxxxx rovnako poprel osobný kontakt s obžalovanou xxxxxx. Tvrdil, že s ňou komunikoval len cez aplikáciu Threema, aj to len v čase, keď už bol obžalovaný xxxxxxxx vo väzbe, t.j. niekoľko mesiacov po spáchaní skutku. Ich komunikácia mala spočívať už len v sprostredkovaní odkazov od obž. xxxxxxxx z väzby a späť bez zjavnej súvislosti so skutkom v bode 1. obžaloby.

Svedok xxxxxxxx má status tzv. kajúcnika, t.j. svedka, ktorý vypovedá proti údajným bývalým spolupáchateľom. Za to mal mať sľúbené výhody nielen v tomto konaní (zvýhodnený trest), ale aj v inom trestnom konaní (zvýhodnené procesné postavenie vo veci prípravy vražd ďalších osôb + miernejší trest vo veci skrátenia dane pred OS BA V sp. zn. 4T/86/2016).

Táto špecifická pozícia sama osebe neznižuje vierohodnosť tvrdení tohto odsúdeného. Právny poriadok Slovenskej republiky síce umožňuje takej osobe v súvislosti s jej výpoveďou o trestnej činnosti iných osôb získať predmetné výhody, ide však o legálny benefit, ktorý nediskriminuje výpoveď takého svedka. Jeho výpoveď je teda zákonným dôkazom, čo ešte neznamená, že jeho výpoveď je pravdivá. Neznamená to však ani opak. Výpovede kajúcnikov podliehajú voľnému hodnoteniu dôkazov rovnako ako každý iný dôkaz (rozh. NS SR sp. zn. 2To/9/2014; obdobne ZSP č. 47/2012-III.).

Ústavný súd SR v súvislosti s námietkami sťažovateľov ohľadom akceptácie výpovedí kajúcnikov ako usvedčujúcich dôkazov opakovane poukázal na judikatúru ESĽP v otázke tzv. korunných svedkov poskytujúcich pomoc pri odhaľovaní trestnej činnosti výmenou za beztrestnosť alebo iné osobitné výhody. Európsky súd pre ľudské práva upozornil na potrebu osobitnej obozretnosti pri použití takýchto výpovedí. V záujme zaistenia spravodlivosti konania je prirodzenou požiadavkou dôkladná analýza vierohodnosti týchto výpovedí (I. ÚS 384/2019).

Využívanie výpovedí kajúcnikov je v mnohých trestných veciach dôležité na zistenie spáchanej závažnej trestnej činnosti a usvedčenie jej páchatel'ov, avšak na strane druhej, nesie so sebou určité riziká spočívajúce v tom, že kajúcnik môže vypovedať úplne alebo čiastočne nepravdivo s cieľom, aby jeho výpoveď bola rozsiahlejšia, skutkovo bohatšia, zasahujúca možno čo najväčší počet osôb ako možných páchatel'ov s vedomím, že čím viac povie, tým väčšie môžu byť výhody, ktoré mu budú ponúknuté. Špecifickosť postavenia kajúcnika, ktorý formálne vypovedá ako svedok o možnej trestnej činnosti iných osôb, hoci svedkom z materiálneho hľadiska nie je (je páchatel' trestnej činnosti) spôsobuje to, že výpoveď takého svedka nie je možné považovať za koniec dokazovania, ale má ísť práve o začiatok dokazovania. Výpoveď kajúcnika by sa nemala preceňovať, ani glorifikovať, ani automaticky považovať za pravdivú, ale mala by sa dôsledne preverovať, vrátane motivácie kajúcnika spolupracovať s prokuratúrou (Šamko P.: „*O utajených dohodách medzi prokurátorom a kajúcnikom v trestnom konaní*“, www.pravnelisty.sk).

Problematika rizík porušenia práva na spravodlivý proces tretích (usvedčovaných) osôb súvisí najmä s motivovaním spolupracujúceho obvineného vypovedať, a to prípadne aj nepravdivo. Na pravdivosť výpovede spolupracujúcej osoby môžu vplývať viaceré faktory. Spolupracujúci obvinený aj usvedčovaný obvinený sú motivovaní dosiahnutím čo najväčšieho prospechu v rámci svojho postavenia v trestnom konaní. Ak tieto osoby participovali na spoločnej trestnej činnosti, obe strany sa snažia marginalizovať vlastný podiel na spáchaní skutku a zvýrazniť rozhodujúcu až kľúčovú funkciu práve tej druhej strany pri spáchaní skutku. V prípadoch, keď spolupracujúci obvinený aj usvedčovaný obvinený páchali spoločnú trestnú činnosť, ale i v prípadoch, keď spolupracujúci obvinený je (má byť) obvinený z iných (nesúvisiacich) trestných činov, môže byť pravdivosť jeho výpovede ovplyvnená ďalším faktorom: snahou zavďačiť sa orgánom činným v trestnom konaní za poskytnuté výhody – zníženie ukladaného trestu, následkom čoho môže vo svedeckej výpovedi prísť k fabuláciám, ktoré sa v skutočnosti neodohrali. Na riziko manipulácií pri zisťovaní skutkového stavu zo strany spolupracujúceho obvineného, ktoré môžu súvisieť s úmyslom získať výhody za svedectvo či dokonca s osobnou pomstou, konštantne upozorňuje vo svojej rozhodovacej činnosti ESĽP v Štrasburgu (Čentěš J.; Beleš A.: „*Európske aspekty inštitútu spolupracujúceho obvineného*“; Justičná revue č. 3/2020).

Použitie výpovedí, ktoré učinili svedkovia výmenou za svoju beztrestnosť, príp. za iné výhody, môže kompromitovať spravodlivosť konania proti obvinenému a tiež vyvolať chúlостivé otázky v tom

zmysle, že takéto výpovede už svojou povahou môžu byť predmetom manipulácie a môžu byť učinené len s cieľom získať na výmenu ponúkané výhody alebo kvôli osobnej pomste. Preto riziko, že niekto môže byť obvinený či súdený na základe neoverených tvrdení, ktoré nie sú úplne nezaujaté, nesmie byť podceňované (Kmec J., Kosař D., Bobek M., Kratochvíl J.: „*Evropská úmluva o lidských právech*“; C.H. BECK 2012; kapitola XVI; ods. 237).

Autori komentára k Civilnému sporovému poriadku v súvislosti s vierohodnosťou svedeckej výpovede uvádzajú tzv. doktrínu RAVEN, podľa ktorej sa hodnotia nasledovné faktory na strane svedka: *reputation* - celkové spoločenské postavenie a status svedka v kontexte jeho sociálnych väzieb; *ability to see* - kontext zmyslového vnímania a schopnosti svedka vypovedať o tom, čo vnímal svojimi zmyslami; *vested interest* - prípadný dopad výsledku sporu na záujem svedka; *expertise* - prípadná odbornosť svedka; *neutrality* - celková (ne)zaujatosť svedka (Števec, Ficová, Baricová, Mesiarikinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: „*Civilný sporový poriadok*“, C.H.Beck 2017, § 191).

Súd po zohľadnení vyššie uvedených úvah a judikovaných rozhodnutí konštatuje, že výpoveď odsúdeného xxxxxx ohľadom účasti obž. xxxxxx na vražde poškodeného xxxxxx, nie je dostatočný usvedčujúci dôkaz pre nepochybné konštatovanie jej viny. Jeho výpoveď teda nestačí na to, aby sa úroveň podozrenia voči nej zvýšila a dosiahla najvyššiu mieru tzv. rozumnej istoty o jej vine.

V tejto súvislosti súd pripomína, že v priebehu trestného konania sa zmenila procesná pozícia svedka xxxxxx, ktorý bol najskôr spoluobvineným v tejto trestnej veci, no následne bolo konanie ohľadom neho vylúčené na samostatné konanie (PK-1T/31/2019) a v tejto trestnej veci už ďalej vystupuje len ako svedok, i keď sám bol v tejto veci už právoplatne odsúdený. Vzhľadom na túto skutočnosť (zohľadňujúc princíp nezameniteľnosti procesného postavenia) boli pred súdom nepoužiteľné všetky jeho výpovede z prípravného konania, ktoré učinil ešte ako obvinený (Rt-97/2018-I.).

Súd teda vychádzal len z výpovedí svedka xxxxxx učiných pred súdom, t.j. na hlavnom pojednávaní dňa 14.01.2020 a dňa 20.07.2020, pričom v rámci odstraňovania tzv. rozporov bolo možné prihliadať len na jednu jeho výpoveď z prípravného konania učinú dňa 11.09.2019 pred vyšetrovateľom v procesnej pozícii svedka. Pri hodnotení vierohodnosti výpovede tohto svedka nemožno prehliadať, že pri svojej výpovedi v septembri 2019 odsúdený xxxxxx nevypovedal ako svedok spontánne, ale svoju výpoveď len diktoval z vopred napísaných poznámok v rozsahu 16 strán (8 listov formátu A5) tak, ako to poznačil vyšetrovateľ v úvode zápisnice o jeho výpovedi.

Oproti tomu súd nemôže na ťarchu obžalovaných pričítať, že títo využili svoje ústavou garantované právo a spočiatku odmietali k veci vypovedať. Oni totiž neboli v procesnej pozícii svedka (§ 127 Tr. por.), ktorý má povinnosť vypovedať a jeho vyhybanie sa tejto povinnosti (príp. dodatočné dopĺňanie výpovede) môže byť zohľadnené pri hodnotení vierohodnosti takého svedka.

Súd už konštatoval, že výpoveď svedka xxxxx je jediným priamym dôkazom, ktorý usvedčuje obž. xxxxxx z účasti na spáchaní skutku 1. obžaloby. To samo osebe nie je v súdnej praxi nič neobvyklé, keďže odsúdenie možno založiť aj na tzv. nepriamych dôkazoch.

Tu súd poukazuje na už ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej pri nedostatku priamych dôkazov možno páchatel'a uznať vinným, len ak je záver o jeho vine potvrdený nepriamymi dôkazmi tak, že mu žiaden z nich neodporuje a ktoré tvoria uzavretú reťaz, v ktorej niet takej medzery, ktorá by pripúšťala aj iný záver (Rt-48/1961). Súhrn nepriamych dôkazov, ktoré preukazujú vinu obžalovaného, musí tvoriť logickú a ničím neprerušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá nielenže spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku a usvedčuje obžalovaného z jeho spáchania, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru (Rt-38/1968).

V danom prípade súd konštatuje, že mu neboli predložené a na hlavnom pojednávaní vykonané také dôkazy, ktoré by bolo možné označiť za uzavretú reťaz nepriamych dôkazov s tým, že tieto dôkazy by jednoznačne vylučovali inú možnosť ohľadom viny obž. xxxxxxx.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že ani samotná výpoveď sv. xxxxxxx (ako jediný priamy dôkaz) nie je vo všetkých smeroch potvrdená ostatnými dôkazmi. Naopak, mnohé nepriame dôkazy spochybňujú, či priam vyvracajú jeho tvrdenia o priebehu udalostí súvisiacich so skutkom v bode 1. obžaloby. Okrem toho opis udalostí tak, ako ich podal odsúdený xxxxxx, nie je v celom rozsahu preukázaný ďalšími dôkazmi:

- tvrdil, že objednávku vraždy pošk. xxxxxx mu sprostredkovala obž. xxxxxx s tým, že hlavným objednávateľom mal byť obž. xxxxxx. Obaja obžalovaní to popierajú. Následne svedok xxxxx pripustil, že sa mohol zmýliť,
- tvrdil, že vražda pošk. xxxxxx a pošk. xxxxxx prebehla inak, než sa napokon ukázalo, t.j. tvrdil, že do domu vstúpil aj xxxxxx a že bol pritom použitý aj nôž (studená zbraň),
- tvrdil, že obžalovaná xxxxxx a svedok xxxxxx sa osobne stretli, čo títo obaja popreli,
- tvrdil, že ráno po vražde (22.02.2018) prišiel za obž. xxxxxxx a ona mu sľúbila priniesť peniaze za vraždu s tým, že pôjde po ne za obž. xxxxxxx do obce xxxxx. Podľa lustrácií BTS a aj podľa iných dôkazov sa však obž. xxxxxxx a obž. xxxxxxx v určenom časovom rozpätí (v ten deň dopoludnia) nestretli a ani nemohli stretnúť, a to ani v xxxxx, ani v xxxxxx,
- tvrdil, že obž. xxxxxxx mu ešte v ten deň dopoludnia asi za dve hodiny odovzdala sumu 50.000,- € v hotovosti. Ničím nie je preukázané, odkiaľ by obž. xxxxxx mohla získať za taký krátky čas takú sumu peňazí a ak ich mala u seba, prečo by mu ich nevydala hneď. Je pravdou, že pri domovej prehliadke v septembri 2018 sa v dome obž. xxxxxxx našlo 23.000,- € v hotovosti, z toho však nemožno bez ďalšieho učiniť záver, že vo februári 2018 mohla mať k dispozícii oveľa viac peňazí

potrebných na vyplatenie vrahov (50.000,- € + doplatok). Jej obrana ohľadom pôvodu zaistených peňazí nebola ničím vyvrátená,

- tvrdil, že obž. xxxxxxx mala od obž. xxxxxxx platobné karty s denným limitom 30.000,- €. Toto jeho tvrdenie je vyvrátené vyjadreniami a výpismi xxxxx. Obžalovaná xxxxxxx (ba ani obž. xxxxx) takými kartami nikdy nedisponovala a aj tie čo mala (s oveľa nižším denným limitom), nepoužívala na výber hotovosti, aby tak postupne hromadila u seba doma hotovosť potrebnú na platenie vrážd, ktoré si údajne mala postupne objednávať. Mimochodom, vyplatená suma 50.000,- € mala byť tvorená 500-eurovými bankovkami a tie bankomaty ani nevydávajú,
- tvrdil, že peniaze od obž. xxxxxxx ešte v ten deň odovzdal obž. xxxxxxx. Podľa výpisov z BTS sa však v ten deň svedok xxxxxxx a obž. xxxxxxx spolu nestretli. Až dodatočne svedok xxxxxxx začal tvrdiť, že peniaze zrejme odovzdal xxxxxxx až na druhý deň,
- opísal fotky, ktoré údajne videl v notebooku obž. xxxxxxx, lenže ešte predtým (v inom procesnom postavení) mal možnosť tieto fotografie vidieť a aj mu reálne boli predložené. V pozícii svedka už teda nešlo z jeho strany o spontánny opis podľa uchovaných spomienok,
- tvrdil, že obž. xxxxxxx mu ukazovala fotografie zo sledovania pošk. xxxxxxx v svojom notebooku cez jej USB kľúč. Ona to popiera.
 - o pri domovej prehliadke, ani pri osobnej prehliadke, ani inak sa u obž. xxxxxxx nenašli žiadne dôkazy preukazujúce, že niekedy disponovala fotografiami alebo inými materiálmi zo sledovania. Nenašiel sa u nej USB kľúč, ani v jej notebooku neboli znalcom zistené stopy po prezeraní takých fotografií
 - o okrem toho súd považuje za potrebné poznamenať, že sledovanie pošk. xxxxx realizovali bývalí, či súčasní príslušníci xxxx „na čele“ s bývalým riaditeľom tzv. kontrarozvedky xxxx xxxxxxx. Nimi zozbieraný materiál mohol byť využitý aj pre inú osobu a na iné účely, než bolo pôvodne zamýšľané obž. xxxxxxx, ktorý mal byť údajným objednávateľom týchto kompromateriálov. Kopírovateľnosť dát z USB kľúča je veľmi rýchla a jednoduchá. Nie je teda vylúčené, že fotografie sa mohli dostať k odsúdenému xxxxxxx aj inak, než len cez vetvu xxxx–xxxxxxx–xxxxxxx
 - o je preukázané, že výsledky sledovania mal okrem tých troch osôb, ktoré sledovanie reálne vykonávali (xxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx), k dispozícii aj sv. xxxxxx, ktorý ich následne priebežne poskytoval obžalovanému xxxxxxx na dvoch USB kľúčoch s tým, že jeden z nich bol určený pre svedka xxxxxxx, ktorý svedkovi xxxxxx priznal, že sledovanie spolufinancoval. Pri existencii takého počtu ľudí (6 osôb), ktorí disponovali výsledkami sledovania, nie je nijako nereálne, aby došlo k úniku informácií.
 - o nemožno v tejto súvislosti nespomenúť tzv. kauzu xxxxxx, kedy tiež došlo k úniku informácií o sledovaní tretích osôb a z dokazovania vykonaného i pred týmto súdom vyplýva, že následne sa s „uniknutou“ nahrávkou obchodovalo. Už len krátka poznámka – aj v tejto kauze malo byť pôvodné sledovanie (odpočúvanie) realizované príslušníkmi xxxxx ...

- tvrdil, že prokurátor mu sľúbil trest 8 rokov, ten to však na hlavnom pojednávaní poprel
- tvrdil, že obž. xxxxxx ho žiadala o pomoc pri zbere muchotrávky zelenej, čo si on vzápätí iniciatívne (vlastnou úvahou) vysvetlil a domyslel tak, že obž. xxxxx sa podieľala na neskoršom usmrtení (otrávení) novinárky. Objektívne bolo pritom dodatočne preukázané, že úmrtie tejto osoby nijako nesúviselo s konzumáciou nejakých húb
- tvrdil, že voči nikomu nikdy nemal dlhy, napokon však priznal existenciu stále nesplateného dlhu voči poškodenému xxxxxxxx, v ktorého dome bola nájdená aj záložná zmluva
- tvrdil, že nemal žiaden dlh ani voči obž. xxxxxx, lenže nevedel spoľahlivo vysvetliť opakovanú komunikáciu s ňou ohľadom splácania pôžičky, pričom táto mu aj navrhla, aby o tom spísali aj zmluvu ako riadny doklad. Počas domovej prehliadky sa v dome obž. xxxxxx našli bankovky so stopami DNA od sv. xxxxxxxx. Komunikácia o existencii jeho dlhu a spôsoboch jeho splácania prebiehala aj po vražde (nedošlo k zápočtu s odmenou za vraždu) až do ich súbežného zadržania v septembri 2018. Ak mal u nej dlh, nie je nelogické, že sa krivým obvinením mohol snažiť „zbaviť sa“ svojej veriteľky.
- voči obž. xxxxx zjavne pociťoval krivdu kvôli nezaplatenej odmene vo výške cca 200.000,- € (cca 6.000.000,- Sk), ktorú mal údajne sľúbenú za aktívnu pomoc pri zabezpečení tzv. bieleho koňa pre firmu obž. xxxxx určenú na fiktívne čerpanie DPH v súvislosti so stavbou objektu „xxxxx“. Pri poslednej výpovedi pred súdom si svedok spomenul ešte na ďalšiu nezaplatenú pohľadávku voči obž. Xxxxxx spred viacerých rokov kvôli nezaplatenej faktúre za riadne vykonané stavebné práce. Existencia žiadnej z pohľadávok nebola preukázaná.
- mal čas pripraviť sa na zadržanie a tým aj na prvý výsluch, pretože mal určité informácie o priebehu vyšetrovania a vedel, že už sú podozriví. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2020 priznal, že už dva týždne pred zadržaním sa ho xxxxxxx pýtal, kde dali vražednú zbraň s tým, že xxxxxxx hľadá dobrovoľníka z Maďarska, ktorý by to „vzal na seba“. Okrem toho mu xxxxxx hovoril o zvažovanej falošnej verzii, podľa ktorej malo byť príčinou vraždy zásadový postoj pošk. xxxxxx v konaní Pamiatkového úradu v inej veci
- postupne dopĺňal (rozširoval) svoju výpoveď nielen o argumentáciu ohľadom (ne-) existencie záväzku medzi ním a obž. xxxxxxxx, ale aj ohľadom zapojenia ďalších osôb do realizácie vraždy a následného marenia vyšetrovania (xxxxxxx, xxxxxxxx). Je preukázané, že svedok xxxxxx teda bol schopný selektívneho podávania informácií, napriek riadnemu poučeniu o povinnostiach svedka

O tom, že svedok xxxxxx zrejme nebol len prostým sprostredkovateľom objednávky vraždy, ktorý len konal zo strachu pred priamym objednávateľom svedčí obžalovaný xxxxxxx, ktorý pred súdom dňa 13.01.2020 o. i. uviedol, že:

- ods. xxxxxxxx ich skontaktoval s p. xxxxxxxx kvôli obstaraniu vražednej zbrane
- ods. xxxxxxxx bol s nimi dvakrát na ohliadke budúceho miesta činu vo xxxxxxxx
- ods. xxxxxxxx sám rozhodol o zmene pôvodného zámeru a upustil od únosu
- ods. xxxxxxxx sa po oznámení informácie o neplánovanom zavraždení ďalšej osoby len pousmial a povedal „*dobre*“.

Súd v tejto trestnej veci rozhodoval o účasti obž. xxxxxxxx „len“ na vražde v tzv. kauze xxxxxx, a preto teraz súd neprihliadal na tvrdenia ods. xxxxxxxx o tom, že táto si údajne mala postupne cez neho objednávať vraždy celkovo až piatich osôb (xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxx, xxxxxx), ani nehodnotil vierohodnosť týchto jeho tvrdení.

Súd akceptoval zachytenú komunikáciu medzi obž. xxxxxxxx a obž. xxxxxx cez aplikáciu Threema ako zákonný a procesne použiteľný dôkaz. Mobilné telefóny K1 a K2, ktoré používal obžalovaný xxxxxx, boli zaistené riadne, pričom na znalecké skúmanie ich obsahu nebol potrebný osobitný príkaz súdu (Rt-47/2017). Napriek určitým spoločným technickým parametrom počítača a mobilného telefónu totiž údaje uložené v mobile nie sú počítačovými údajmi v tom zmysle, ako to upravuje Trestný poriadok.

Avšak, ako je už vyššie uvedené v súvislosti s výrokom o oslobodení obž. Xxxxxx spod obžaloby, ani u obž. xxxxxxxx nemožno jej vinu odvodzovať len od viac či menej úspešného výkladu zachytenej komunikácie cez aplikáciu Threema tvrdiac, že táto komunikácia bola šifrovaná, t.j. mala mať iný než doslovný význam. V zásade totiž vždy platí doslovný význam zachytenej textovej správy či listiny, ibaže sa reálne preukáže, že by mal znamenať niečo iné. Nemožno silene za všetkým vždy vidieť šifru či inak kódovanú komunikáciu, ktorá nikdy nemá mať doslovný gramatický význam a na základe toho fabulovať vlastný príbeh. To platí o to skôr, ak sa o taký výklad pokúša osoba, ktorá nebola účastná tejto komunikácie a zmysel použitých slov či emotikonov si len dodatočne voľne domýšľala. Tu je potrebné si uvedomiť, že išlo o texty (správy) zachytávajúce subjektívnu komunikáciu dvoch konkrétnych osôb a nie o objektívne existujúcu listinu (zmluvu), či právny predpis. Zostáva otázne, na základe čoho si potom iné (tretie) osoby osvojujú právo interpretovať údajne skrytý (šifrovaný) význam použitých slov ako jediný správny a pravý?

Snahy o jednoznačný výklad použitých emotikonov treba tiež odmietnuť. Neexistuje predsa žiaden ustálený slovník, ktorý by striktno určoval, čo ktorý emotikon znamená a v akej situácii ho možno použiť. Ide len o symboly, ktorých používanie je extrémne voľné a podlieha neustálemu vývoju, ktorý je náročné zachytiť (viď portál Emojipedia.org). Mnohé z nich môžu byť a aj sú v praxi použité v širokom význame.

Okrem toho bolo pri skúmaní zachytenej komunikácie potrebné vyvarovať sa účelovej selekcie správ podľa toho, či sú alebo nie sú vhodné na dotváranie takej verzie deja, ktorá zodpovedá želaniu osoby

„vykladateľa“. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na opakovane spomínanú správu zo dňa 21.02.2018, v ktorej obž. xxxxxxxx píše obž. xxxxxxxx „50 soon lebka“, ktorá bola pred súdom prezentovaná ako dôkaz prísľubu vyplatenia sumy za zrealizovanie vraždy, zatiaľ čo obdobná správa medzi nimi zo dňa 26.02.2018 s textom „50 soon záchodová misa“ už bola prehliadaná...

Slovný aj písomný prejav môže mať rôzne verzie výkladu v závislosti od miery fantázie osoby snažiacej sa o dodatočný výklad. Súd poznamenáva, že obaja účastníci tejto komunikácie navštevovali roky veštice a detinské úvahy na tému významu a výkladu snov im neboli cudzie. Nemožno silou-mocou za všetkým vidieť inotaje či skrytý význam a fabulovať si podľa toho vlastný príbeh.

V inej trestnej veci prokurátor tiež preukazoval dôvodnosť obžaloby poukazovaním na intenzívnu, no nejasnú komunikáciu obžalovaného s treťou osobou (prepisy hovorov, SMS). V odvolacom konaní najvyšší súd k tomu uviedol, že logická dedukcia (bez ohľadu na stupeň jej pravdepodobnosti) nemôže byť sama osebe základom pre odsúdenie. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nemôže byť zákonným podkladom pre odsudzujúci výrok. Trestné konanie vyžaduje v tomto ohľade ten najvyšší možný stupeň istoty, ktorý sa dá od ľudského poznania požadovať (rozh. NS SR sp. zn. 4To/3/2017 zo dňa 16.06.2020).

Napriek spomenutým úskaliam snáh o „autentický“ výklad zachytenej komunikácie cez aplikáciu Threema súd sa predsa len vyjadrí aspoň k niektorým zo zaznamenaných správ:

- obžalovaný xxxxxxxx dňa 21.02.2018 píše obž. xxxxxxxx správu „50 soon lebka“, ktorú v kontexte predchádzajúcich správ (najmä správ zo dňa 10.02.2018 a 12.02.2018) možno chápať i tak, že čoskoro príde o 50.000,- € (peniaze mu skapú), ktoré mienil použiť na podplatenie komisie, resp. na úhradu iných nákladov súvisiacich s jeho aktivitami v modelingu.
- na vyššie uvedenú správu nadväzuje správa z 26.02.2018, že „50 soon záchodová misa“, v zmysle ktorej jej obž. Xxxxxx stále ešte len avizuje, že čoskoro príde o 50.000,- € (spláchnu ich do záchodu). Nasledujúci deň skutočne realizuje hotovostný výber zo svojho účtu vo výške presne 50.000,- €.
- Ak tieto dve emotikonové správy spolu súvisia, mohlo byť nimi avizované vynaloženie sumy 50.000,- €, ku ktorému však došlo až dňa 27.02.2018. Lenže k vyplateniu odmeny za vraždu vo výške 50.000,- € malo dôjsť už dňa 22.02.2018.
- dňa 22.02.2018 popoludní mohlo v xxxxxxxx dôjsť k stretnutiu obž. xxxxxxxx s obž. xxxxxxxx tak, ako to naznačujú správy v komunikácii Threema („Som tu.“; „Ja tiež“), vrátane výpisov BTS. Toto stretnutie je však do istej miery irelevantným, keďže v tom čase (podľa tvrdenia xxxxxxxx) už mali byť peniaze za vykonanie vraždy dávno odovzdané. Opätovné dopoludňajšie stretnutie sv. xxxxxxxx s obž. xxxxxxxx v xxxxxxxx nie je vylúčené ani podľa výpisov BTS.

- v niektorých správach sú spomínané aktivity súvisiace so zbieraním podpisov pre založenie strany XXXXXXXX a s tým spojené náklady. O tom, že nešlo len o komunikačnú kamufláž, svedčí realnosť týchto aktivít potvrdená listinami z Ministerstva vnútra SR. Nález tzv. petičných hárkov v aute zn. Kia Rio preukazuje, že tieto aktivity pokračovali aj po odmietnutí registrácie vo februári 2018.
- niektoré správy z februára 2018 ohľadom snehu boli vykladané tak, že napadnutý sneh mal byť prekážkou pre skoršiu realizáciu vraždy. Odhliadnuc od toho, že možno nájsť aj správy, kde je sneh vnímaný pozitívne, súd poukazuje na správy z 21.02.2018 od 20:15, v zmysle ktorých krátko pred vykonaním vraždy opäť snežilo, napriek tomu bola vražda zrealizovaná.
- zachytené správy o jednom vypadnutom zube môžu mať reálny podklad (dokazovanie v tomto smere žiadna zo strán nenavrholo vykonať), ale aj sčasti obrazný. Súd opäť pripomína, že obaja obžalovaní dlhodobo navštevujú veštice, a tak nemožno v ich komunikácii vždy hľadať a očakávať len štandardné, rozumovo vysvetliteľné vyjadrovanie.

Aj napriek množstvu zhromaždených dôkazov (spis o rozsahu 71 zväzkov, 30500 listov) teda zostala výpoveď svedka xxxxxxxx osamotená ako dôkaz proti obžalovanej xxxxxxxx. Ťažko tu potom hovoriť o silnej reťazi usvedčujúcich dôkazov.

Z dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní (pred súdom) vykonané, teda nemožno spoľahlivo a jednoznačne konštatovať záver o tom, že obžalovaná xxxxxx si u odsúdeného xxxxxxx objednala vykonanie vraždy poškodeného xxxxxxxx (pre seba alebo pre iného). Doteraz zistené skutočnosti síce nevylučujú účasť obžalovanej na spáchaní tohto skutku, pre vyslovenie jej viny to však nestačí.

Záver súdu o vine obžalovaného musí byť v rovine istoty a nie len v rovine podozrenia. Orgány činné v trestnom konaní (polícia, prokuratúra) však nezhrmali a nepredložili súdu dostatok takých dôkazov, ktoré by umožňovali súdu s istotou konštatovať, že na spáchaní skutku uvedeného v bode 1. obžaloby sa určite zúčastnila (či už ako sprostredkovateľ alebo ako objednávateľ) aj obžalovaná xxxxxxxx.

Tu je potrebné poukázať na základnú zásadu trestného konania, v zmysle ktorej žiadny obžalovaný nie je povinný dokazovať svoju nevinu. Obžalovaná (a ani súd) teda nie je povinná „vymýšľať“ scenáre možných iných priebehov deja, vrátane motívu a účasti iných osôb. Stačí, ak priebeh skutku opísaný v podanej obžalobe, nebol jednoznačne preukázaný ako jediný objektívne možný. Rovnako napr. osoba obvinená poškodenou zo znásilnenia nemusí na svoju obranu preukazovať, kto všetko prichádza do úvahy ako možný páchatel', ale na jeho oslobodenie stačí, ak nie je jednoznačne preukázané, že páchatel'om je práve a len on.

Vo všeobecnosti platí, že účelom dokazovania nemá byť vyvrátenie (spochybnenie) nevinu obžalovaného. Pre jeho odsúdenie musí byť jednoznačne preukázané, že sa skutok stal, že je trestným činom a že ho spáchal obžalovaný, ktorý je zaň trestne zodpovedný. Inak musí byť každý obžalovaný spod obžaloby oslobodený.

Vykonané dôkazy musia jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty preukazovať, že práve obžalovaný je skutočne tou osobou, ktorá žalovaný skutok spáchala. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností o vine obžalovaného, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech a nie naopak. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný podklad pre odsudzujúci výrok (rozh. NS SR sp. zn. 5To/20/2010).

Prezumpcia nevinu vyžaduje, aby to bol štát (prokurátor), kto nesie v trestnom konaní konkrétne dôkazné bremeno, pričom je to nakoniec súd, na ktorom spočíva zodpovednosť za náležité objasnenie veci. Odôvodnenie výroku o vine musí byť výrazom úplne jednoznačného, žiadne dôvodné pochybnosti nevzbudzujúceho záveru, že práve obžalovaný spáchal skutok uvedený vo výroku rozsudku. Za dôvodnú možno pritom považovať takú pochybnosť, ktorá by spôsobila, že sudca by aj po dôkladnom, nestrannom zhodnotení všetkých dostupných dôkazov bol tak nerozhodný, že by nemohol povedať, že získal ustálené presvedčenie o vine. Požiadavku bezpečného skutkového zistenia bez dôvodných pochybností nemožno zamieňať s nebezpečnou teóriou, že stačí pravdepodobné usvedčenie páchatel'a. Nízke požiadavky na istotu by mohli zvýšiť nebezpečenstvo justičných omylov (rozh. NS SR sp. zn. 2To/13/2018).

Zásada *in dubio pro reo*, ktorá je špecifickým výrazom zásady prezumpcie nevinu, vyžaduje, aby sudcovia nevychádzali z predpoklatého presvedčenia, že obžalovaný spáchal čin, ktorý je mu kladený za vinu, aby dôkazné bremeno spočívalo na obžalobe a aby prípadné pochybnosti boli využité v prospech obžalovaného (rozh. ESLP vo veci xxxxx proti Česká republika zo dňa 24.07.2008, ods. 49).

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd oslobodil obž. xxxxx spod obžaloby aplikujúc pritom zásadu *in dubio pro reo*, keďže po vykonanom dokazovaní súd nenadobudol jednoznačnú istotu o jej vine a pochybnosti v tomto smere naďalej pretrvávajú.

Oslobodzujúci rozsudok nie je rozhodnutím o nevine obžalovanej. Pre jej oslobodenie totiž nebolo potrebné mať preukázané, že nespáchala žalovaný skutok, ale stačilo, že zatiaľ nebolo preukázané, že taký čin spáchala (§ 285 písm. c) Tr. por.)

Preto z dôvodu výraznej dôkaznej núdze, uplatňujúc zásadu prezumpcie neviny, podľa ktorej má nedokázaná vina rovnaký význam ako preukázaná nevina, súd rozhodol tak, že obžalovaných xxxxx a xxxxxxxx spod obžaloby v bode 1) oslobodil.

Súčasne podľa § 288 odsek 3 Tr. por. odkázal poškodených xxxxxxxx, xxxxxxxx a xxxxxx na civilný proces.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie je možné podať na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Osobami oprávnenými podať odvolanie proti tomuto rozsudku sú prokurátor, ktorý môže podať odvolanie pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech ako i neprospech obžalovaného a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka; poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Týmto osobám, okrem prokurátora, sa končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku. Odvolanie má odkladný účinok.

Pezinok 3. septembra 2020

JUDr. Ružena Sabová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Viera Masaryková